

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОМЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ФРАНЦИСКА СКОРИНЫ»**

А.Ф. Рогалев

ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА

Практическое пособие

Гомель 2007

**УДК 811 (075. 8)
ББК 81 в – 923
Р 59**

Рецензенты:

кафедра русского, общего и славянского языкознания УО «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»;
кандидат филологических наук, доцент В.Т. Шанцев (Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского. Филиал в г. Новозыбкове).

Рекомендовано научно-методическим советом Учреждения образования «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»

Рогалев А.Ф.

Р59 Философия языка: Практическое пособие для студентов филологических специальностей высших учебных заведений [Текст] / А.Ф. Рогалев; Министерство образования Республики Беларусь, Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины. – Гомель: УО «ГГУ им. Ф. Скорины», 2007. – 83 с.

ISBN 978-985-439-253-0

В пособии представлен философский взгляд на язык как неотъемлемое свойство рода *homo sapiens* и уникальную в истории цивилизации систему коммуникативных знаков, используемых в речемыслительной деятельности. Языковой мир человека и этноса рассматривается в диалектической связи с реальной действительностью и сферой сознания. Издание ориентировано на самостоятельную работу студентов, содержит систему упражнений, заданий и тестов, а также рекомендуемую для изучения литературу, вопросы к зачету и позволяет проверить степень усвоения учебного материала.

УДК 811 (075.8)

ББК 81 в-923

© А.Ф. Рогалев, 2007.

© УО «ГГУ им. Ф. Скорины», 2007.

ISBN 978-985-439-253-0

Раздел 1. Философия языка в истории человеческой мысли**1. Связь языкознания и философии.**

2. Сущность выражения «философия языка» и задачи «Философии языка» как учебной дисциплины.

3. Философский взгляд на язык до XVII века.

4. Философия языка в XVII–XX веках.

5. Основные философские подходы к языку в начале XXI века.

1. Языкознание принадлежит к числу тех отраслей человеческого знания, которые обнаруживают наиболее тесные связи с философией на всем протяжении их развития.

Известно, что филология, частью которой является языкознание, возникла на родине философии, в древних Индии и Греции. При этом филология формировалась в рамках философии, что позволяет говорить об изначальном единстве философии и филологии.

Органическая связь филологии с философией сохраняется и в наши дни. **Философия подводит под конкретные науки, в том числе и под языкознание, соответствующую мировоззренческую основу, способствует выработке принципов и методов научного анализа.**

Связь языкознания и философии, однако, не является односторонней. Теоретическое языкознание вносит свой вклад в развитие философии, особенно при разработке таких проблем, как взаимоотношение языка, сознания и мышления, связь категорий языка и категорий мышления, общественная роль языка, природа языкового знака, сущность языкового значения и некоторых других.

Тесная связь с философией именно языкознания обусловлена в первую очередь самим объектом языковедческой науки. **Философы всегда интересовались природой языка. В любой философской системе, в каждом философском направлении и течении обязательно есть определенный взгляд на язык, причем вопрос о природе языка является одним из центральных.**

Внимание философов к языку вполне объяснимо. **Язык есть непосредственная данность человека, одно из проявлений его сущности.** Несомненна роль языка в формировании, развитии и функционировании человеческого общества. Язык является средством осуществления специфически человеческого абстрактного, обобщенного мышления и рациональной ступени человеческого сознания.

Язык играет огромную роль в нашей жизни. Он неотделим от процедур добывания знания и операций с добытыми знаниями, поэтому имеет непосредственную связь с практической деятельностью людей, в том числе и в области новейших информационных систем. Кроме того, благодаря языку человек является человеком, отличаясь от животных.

Во все времена язык был излюбленным предметом для философствования. Поэтому, начиная с античности, с момента зарождения первых философских доктрин, ответы на сакраментальные вопросы, касаю-

щиеся человеческого языка, искали и предлагали, прежде всего, философы.

2. Выражение «*философия языка*» сформировалось в конце XVIII – начале XIX века в ряду таких выражений, как «*философия природы*», «*философия истории*», «*философия искусства*», «*философия права*».

Под философией языка понимался именно взгляд на язык, и сам этот термин до сих пор используется в значениях «философские проблемы, связанные с языком» и «философские проблемы языкознания».

Язык как явление и как основополагающую категорию лингвистики нельзя понять, раскрыть и определить в рамках одной только языковедческой науки.

Понимание того, что такое язык, лежит преимущественно в сфере логико-философских поисков, связанных с глубинным, исключительно философским постижением действительности.

В таком аспекте и следует формулировать главную цель курса «Философия языка». Эта дисциплина дает системное представление о языке в связи с человеком и человеческим обществом, духовной и практической деятельностью людей.

«Философия языка» помогает уяснить природу и сущность языка как естественной системы знаков, связанных с действительным, практическим сознанием и мышлением человека.

«Философия языка» помогает глубже осознать закономерности функционирования и развития языка, а также методологические принципы, лежащие в основе современной лингвистики.

Наконец, «Философия языка» интегрирует теоретические знания по языкознанию, полученные в течение всего срока обучения студента в вузе.

3. Тот или иной взгляд на язык был изменчив во времени и зависел от определенного течения в философии. В каждую эпоху возникала своя философия языка, которая, однако, никогда не была связана с каким-то конкретным, отдельно взятым, национальным, этническим языком, а имела отношение к человеческому языку вообще, рассматривавшемуся со стороны его общих свойств и логико-лингвистических констант.

Начиная с античности, в основу философского взгляда на язык были положены рассуждения о слове, имени и их отношении к называемым вещам. Поэтому первоначальную философию языка можно назвать **философией имени**, или **философией слова**¹.

Но почему имя (слово) было основным объектом для философствования, а процесс именования считался главной проблемой?

¹ Под именем понималось и часто понимается и сейчас не только имя собственное, но и любое нарицательное слово.

Язык человека всегда считался языком слов. Слово непосредственно ощущается говорящими, является для них непосредственной реальностью. Остальные единицы (особенно фонемы и морфемы) становятся понятными лишь в результате специального лингвистического анализа.

Кроме того, слово всегда представлялось людям загадочным фактом, первоосновой еще более загадочного явления – языка. Такое представление имеет историческую мотивацию.

Любое наименование вообще тесно связано с именованием людей. Имя же человеку никогда не давалось вне связи с семьей и общественной традицией. Имя человека – по крайней мере, эта разновидность имен несомненно – указывает на нечто более общее, чем данный индивид, – на род и культурную традицию, то есть на те сущности, которые являются более протяженными во времени и пространстве, чем любой индивид.

Нечто более общее в имени человека, чем просто именной знак, воспринималось как идея, которой подвластны все носители того или иного имени, тем более что имена у многих народов не только различали отдельных лиц, но и определяли роды и семьи во многих поколениях.

Философия слова (имени) в античные времена соответствовала следующему представлению о мире. Мир – это совокупность вещей, размещенных в пустом пространстве¹. За вещью скрывается сущность (субстанция). Сущности (субстанции) существуют первично. Они вневременны, неслучайны и безусловны.

Вещь всегда может быть названа, то есть получить конкретное имя. **Но указывает ли имя (слово) только на вещь? Или оно связано также и со стоящими за вещами сущностями (субстанциями)?**

На этот вопрос мыслители прошлого не давали однозначного ответа. Идею о том, что каждое имя отображает природу обозначаемой вещи, неразрывно связано с ней и что в именах раскрывается сущность вещей, отстаивали еще древнегреческий философ Гераклит (около 540 – около 480 гг. до новой эры) и античные философы-стоики².

Философ же Демокрит (около 460 – около 370 гг. до новой эры) выступал против природной связи между словом и вещью. Он считал, что

¹ Под термином *вещь* в философии понимается всё то, что не является множеством или признаком множества.

² Стоя как течение в древнегреческой философии было основано приблизительно за триста лет до новой эры философом Зеноном из Китона. Зенон собирал своих учеников в одном из портиков в Афинах, в названии которого значилось слово *Стоя* (*Stoa poikile*). Отсюда происходит и наименование всей школы. Стоики не разграничивали Бога и Природу, а человека считали частью Богоприроды. Божество пронизывает мир, как распространяющийся во все стороны световой эфир. Божество – сила, управляющая миром, а вся материя – это модификация находящейся в вечном изменении божественной силы. Нужно жить в согласии с Природой, преодолевая свои страсти, что равнозначно жизни сообразно разуму.

вещи обозначаются словами по установлению людей, а не сообразно природе самих вещей.

Спор о природе слов (имен) представлен также в одном из диалогов философа Платона (около 427 – 347 гг. до новой эры) – «Кратил». В диалоге излагаются мнения философов Кратила, Гермогена и Сократа.

Кратил утверждает, что у всякой вещи есть правильное имя, что это правильное имя «врожденно и эллинам, и варварам» и оно одно и то же у всех. Правильное имя, за которым стоит сущность вещи, следует отличать от того имени, которое люди, условившись, используют.

Гермоген не соглашается с Кратилом и настаивает на том, что правильность имени заключена не в чем-либо ином, а в договоре и соглашении. Имя не может быть врожденным от природы.

Сократ не считает, что имя всегда связано с сущностью вещи, но и не согласен с тем, что связь имени и вещи обязательно случайна. По его мнению, вначале между именами и обозначаемыми вещами существовала какая-то внутренняя связь. Но впоследствии эта связь была утрачена, и ныне имена и вещи связаны между собой по традиции.

Философия имени развивалась в средневековой схоластике (Пётр Испанский, Оккам)¹. На рубеже философии нового времени философию имени разрабатывал Николай Кузанский².

Как система, принятая сообществом ученых, философия имени закончилась в XVII веке. Позже, в XX веке, ее как целое продолжали лишь отдельные ученые, в частности, А. Ф. Лосев (1893–1988), среди трудов которого значится и книга «Философия имени» (1927 год).

Во всей истории философии не был доказан, но и не был опровергнут следующий тезис, сформулированный философами имени: **хотя слова (имена) и могут быть случайными, временными или условными, знание слов (имен), как и язык в целом, открывает путь к познанию сущностей.**

Вся философия имени (имени как слова, имени и слова) проникнута духом символа. С этой философской концепцией соотносится такое

¹ Схоластика – школьное направление развития науки, философии и теологии в Западной Европе в VI и в IX–XV веках. Схоласты использовали чисто формальные логические аргументы для теоретического обоснования догматов церкви и применяли догмы христианства в науке и философии. Однако высказывались и мысли, не согласующиеся с христианскими постулатами. В XIII веке в рамках схоластики произошло окончательное отделение науки и философии (особенно натурфилософии, истолковывавшей и объяснявшей природу) от теологии.

Вильям Оккам (1290–1349) – английский философ-схоласт из Оксфордского университета. Он указывал, что обозначение *«не есть свойство самого слова, а свойство разума через слово»*. *«Обозначение идет от души к разуму и от разума к вещи. Слова являются знаками обозначения, подчиненными концептам или интенциям души»*.

² Николай Кузанский (настоящее имя – Николай Кребс, 1401–1464 гг.), немецкий теолог и философ, представитель поздней схоластики, учение которого развивалось в преддверии философии эпохи гуманизма.

направление в искусстве и литературе, как символизм («поэзия имени»)³. Поэты-символисты, например, стремились пройти путь от слова к предмету («вещи») и пойти еще дальше, чтобы проникнуть через предмет к сущности.

«Философов имени» и «поэтов имени» сближало следующее утверждение: мир состоит из явлений и сущностей; явления доступны для наблюдений, сущности – не доступны. Вещи – это намек на сущности, на первичную идею, тайную, эзотерическую связь с которой искали и «философы имени» и поэты-символисты.

В понимании символистов, вещи, явления могут именоваться словами любого языка. Но как же именуются сущности?

Некоторые символисты семантически обособляли слово, углубляя его до сверхчувственной сущности (Вяч. Иванов). Другие считали целое стихотворение, весь созданный текст, складывающийся из имен вещей и явлений, как бы одним именованием – именованием мыслимой сущности.

Интересно, что в рамках философии слова (имени) рассматривался и кардинальный для лингвистики и философии вопрос о разграничении имен. Все именованья подразделялись на то, что мы сейчас называем именами собственными и именами нарицательными.

Именами в полном смысле этого слова признавались лишь имена собственные. Различалось **именование вещи** (указание на вещь со снятой наглядностью, то есть не осуществимое указательным жестом, но зато закрепленное системой языка раз и навсегда) и **выражение понятия о вещи** (общее имя). Понятие всегда есть нечто общее. Общее не именуется, но означивается, сигнифицируется.

4. К XVII веку социум кардинально изменился. Человеку стало мало одних вещей и явлений, за которыми якобы скрываются какие-то сущности. Люди начали искать связи между вещами и явлениями и на этой основе конкретно и наглядно изучали мир, пытаясь на практике, а не путем умозрительных рассуждений дойти до сущности окружавших их реалий.

Вторая половина XVI века знаменовала собой начало эпохи открытий. В Европе быстрыми темпами шло развитие капитализма. Быстро распространялась идеологическая основа новых социально-экономических отношений – протестантизм. На исторической арене впервые появился индивид. Стали цениться такие человеческие качества, как прак-

³ Символизм как компонент искусства вечен. «Поэзия имени» существовала во все времена. Но как течение символизм ограничен временными рамками. Он возник как реакция на натурализм в искусстве и позитивизм в философии. Символисты конца XIX – начала XX века не принимали искусство как простое отображение жизни и считали, что за внешним конкретным содержанием всегда должно скрываться нечто иное, более глубокое. Символисты спорили и с позитивистами, утверждавшими, что единственным источником подлинного знания являются специальные науки.

тицизм, прагматизм и рационализм. Соответственно изменились взгляды на роль и значение языка.

Новая философская концепция языка была связана с именем философа Рене Декарта (1596–1650), который положил начало философии нового времени¹.

В учении Декарта мир предстал как механическая система, наделенная определенным количеством движения. Более того, сам человек теперь представлялся как механизм. Тайны семантики слов и имен признавались недостатками. Идеальным стал считаться язык точный, ясный, рациональный. **Основное внимание обращалось теперь не на содержание языковых элементов, а на их связи и отношения.**

В XVII веке тот же Декарт начал разрабатывать идею об искусственном формальном языке, в грамматике которого не должно быть никаких неправильностей, отступлений и исключений, а все отношения слов выражались бы единообразно.

Декарт рассуждал о таком языке, который был бы не просто легким для усвоения, но (самое главное!) помогал бы разуму, представляя ему предметы в таком отчетливом виде, что почти невозможно было бы ошибиться ни в чем. **Идеальный (абсолютно правильный) по устройству язык должен был соответствовать такому же идеальному (правильному) строю мыслей в человеческом уме.**

Идеи Декарта о совершенном языке развивал затем знаменитый математик и философ Лейбниц, мечтавший создать универсальный математически формализованный язык². **Так появилась основа для смены семантического взгляда на язык (философии имени) синтаксическим взглядом (философией синтаксиса, или философией предиката).**

Рене Декарту принадлежит ставшая знаменитой фраза: *«Я мыслю, следовательно, я существую»*. «Мыслящая субстанция» Декарта («я») обусловила появление еще одного взгляда на язык, еще одного направления в философии языка, развитого, правда, лишь в XX веке, – **философии эгоцентрического языка**, которая рассматривала язык как язык индивида.

В XVII веке оформилась и такая концепция в общей философии языка, как **концепция двух языков**. Человеческий язык (язык вообще) рассматривался как состоящий из двух языков, или двух языковых слоев. Один – точный, ясный, упорядоченный, закономерный, близкий к логике, общий для всех людей. Другой, или, точнее, другие, ибо их много, –

¹ Рене Декарт – французский философ, математик и естествоиспытатель, два десятилетия недолгой жизни которого связаны с Голландией, наиболее передовой страной в XVII веке. Декарта называют «отцом новой философии», так как является основателем современного рационализма, философского направления, считающего единственным источником познания разум.

² Такая идея была реализована только в 1887 году Людвигом Заменгофом, создавшим искусственный язык эсперанто.

своеобразный у каждого народа, изменчивый, непоследовательный, полный причудливых правил на разные случаи употребления.

Концепцию двух языков развивал еще в XVI веке испанский гуманист Франсиско Санчес, а в XVII веке – французские ученые А. Арно, К. Лансло, авторы «Всеобщей и рациональной грамматики Пор-Рояля», предложившие единую лингво-логическую концепцию¹, и П. Николь, автор «Логики Пор-Рояля».

Ф. Санчес считал универсальным логическим языком латинский язык, о чем и писал в своем труде «Минерва, или о причинах латинского языка». В понимании же философа XVII века Б. Спинозы ближе всего к универсальному языку был древнееврейский язык. Французские просветители XVIII века полагали, что место универсального логического языка займет сама логика в формах любого конкретного языка.

Идея о «двух языках» дожила до середины XX века. Некоторые ученые по-прежнему считали, что внутри каждого этнического (национального) языка присутствует в виде скрытого слоя одинаковый для всех народов логический, или всеобщий универсальный язык, который выявляется в искусственных формах логического описания. Таким в понимании американского ученого Р. Карнапа был язык науки.

Заметим, что в концепции двух языков просматриваются два неоспоримых в современной науке положения: 1) своеобразие каждого языка не исключает наличия в них универсалий, что свидетельствует о принадлежности всех языков к одному типу человеческого языка; 2) все неповторимые языки соотносятся с одинаковым для всех людей логико-мыслительным аппаратом.

В XIX и особенно в XX веке мир перестал восприниматься в относительной статике. На смену размеренности бытия пришло ускорение жизни и самого времени. Мир предстал как поток, состоящий из событий и фактов. Началась информационная эпоха в истории человечества.

Основной языковой формой для выражения событий и фактов объявлялись не слова, а предложения. **Приоритет среди всех философских концепций языка окончательно получила философия синтаксиса.** Она идеально соответствовала образу мышления технологического суперэтноса, каким стала европейская цивилизация.

¹ «Грамматика Пор-Рояля» была издана в 1660 году во Франции и в дальнейшем многократно переиздавалась как в самой Франции, так и за ее пределами. Ее авторы – аббаты монастыря Пор-Рояль. В этом труде соединилась тонкость методического подхода к анализу фактов языка с философским осмыслением основных грамматических категорий и понятий. «Грамматика Пор-Рояля» представляет собой первый образец так называемых универсальных грамматик, в которых грамматические категории объясняются через категории мышления. Одним из ключевых понятий «Грамматики Пор-Рояля» является следующее: язык – средство анализа мысли, а слова – это отчетливые и членораздельные звуки, из которых составляются знаки для обозначения мыслей.

При этом считалось, что описание событий должно быть абсолютно независимым от модальностей, вероятностей, мнений – вообще от позиции говорящего (наблюдателя). Позиция человека в мире фактов либо не учитывалась, либо признавалась несущественной и усреднялась.

Соответственно в языкознании возобладал формальный подход к анализу языковых явлений, а внимание ученых было переключено преимущественно на структуру языка, на связи между языковыми элементами, в частности, на их синтагматику. Не случайно в самом языкознании значительное развитие получила концепция языка как системы и структуры – концепция в большей мере лингвистическая, чем философская.

Художественным течением, которое выдвигало на первый план синтагматику, был футуризм. Поэтика футуризма может быть названа формальной. Если символисты, принимая семантику языка как данное, стремились на ее основе совершить восхождение к сущностям, то футуристы, наоборот, разрушали привычную семантику. Они стремились создать новую, своеобразную семантику путем необычных сочетаний. Так они достигали своего особого мира, основанного на взаимосвязанности смыслов.

В XX веке, как мы уже сказали, возобладал и прагматический подход к языку, связанный с **философией «я», философией индивида**. В языке стали искать выражение личности его носителя. С этим философским взглядом на язык соотносится такая собственно языковедческая теория, как психолингвистическая концепция языка.

С философией языка индивида перекликаются, во-первых, та концепция языка художественной литературы, которую создавал советский языковед В. В. Виноградов, а во-вторых, творчество тех писателей, которые стремились изображать мир сознания современного им человека.

5. В начале XXI века **философия языка индивида** остаётся одной из центральных среди различных философских концепций языка. Некоторые западные философы и языковеды объявляют общий язык фикцией, абстракцией и единственной подлинной реальностью считают лишь язык индивида.

Этот ошибочный подход к истолкованию сути языка соответствует общим положениям такого популярного на Западе философского течения, как позитивизм¹.

¹ Позитивизм развивается со времен философа Иммануила Канта (1724–1804) как в философии, так и в науке. Приверженцы этого направления исходят из **позитивного**, то есть данного, фактического, установленного, несомненного и ограничивают этим свои исследования. Метафизические (надэмпирические; от *метафизика* – «то, что находится за физическим») объяснения считаются позитивистами практически бесполезными и теоретически неосуществимыми.

В наши дни **язык продолжает рассматриваться и как нечто формальное, как вспомогательный механизм в действительном бытии человека**. На этой идейной основе ученые стремятся создать абстрактную идеализированную модель языка.

Согласно существующему взгляду, разнообразные языки не представляют собой нечто абсолютно неповторимое. Они являются системами, составленными в виде некоторых комбинаций из идеального набора возможностей, который можно исчислить. Идеальный набор возможностей и есть то, что составляет язык человека вообще – единый для всех людей Земли, абстрактный, универсальный и вечный.

По мнению структуралистов, идеологов **концепции языка как системы и структуры** (эта лингвистическая концепция имеет философскую подоснову), структура языка тяготеет к большой общности, и, в конечном счете, она одна и та же для всех языков вообще (Л. Ельмслев). Подобное понимание языка связано с практической деятельностью, в частности, в области новейших информационных систем.

Взгляду на язык как на нечто абстрактное, универсальное и вечное противостоит концепция, которую можно озаглавить так: **«Язык как тип и характер»**. Ее приверженцы (один из них – В. Матезиус) видят в языках, прежде всего, индивидуальное и неповторимое начало.

Есть и такой современный философский подход к языку, в соответствии с которым, **язык – это дом бытия и дом духа**. Как считает один из идеологов этой концепции, Мартин Хайдеггер, языку грозит быть преобразованным в орудие чисто формального упорядочения эмпирических фактов и событий, в универсальный язык, годный лишь к логико-знаковому исчислению мира.

Если язык будет ограничен одной прикладной функцией – быть лишь средством для чего-то, чуждого его сущности, то он может превратиться в бессловесный автоматический регулятор всеобщего потока информации.

Язык неотделим от познания, от процедур добывания знаний и операций с имеющимися знаниями. Но при этом он есть и должен быть выражением духовной энергии и человеческого сознания, силы ума и души, пространством для философствования.

Такое понимание языка лежит в сфере логико-философских поисков и связывает язык с глубинным, исключительно философским и в определенной мере религиозным постижением действительности.

Все рассмотренные философские концепции языка обусловили формирование различных направлений, течений и школ в языковедческой науке и, в конечном счете, стали основой для тех или иных концепций языка, возникавших в самой лингвистике.

Контрольные вопросы и задания

1. Почему о природе, сущности и назначении языка во все времена рассуждали преимущественно философы?

2. Какой смысл вкладывается в выражение *философия языка*?

3. Чем обусловлена тесная связь с философией именно языкознания?

4. Какова роль языка в жизни людей?

5. Почему тот или иной концептуальный взгляд на язык изменчив во времени?

6. В чем сущность изначальной философской концепции языка, известной как философия имени?

7. Почему первоначальная философия языка была философией имени, а процесс именования считался главной проблемой?

8. Какое направление в искусстве и литературе соотносится с философией имени?

9. Чем объяснить то, что в XVII веке основное внимание стало обращаться не на содержание языковых элементов, а на их связи и отношения?

10. Что такое «философия синтаксиса»? Какое литературное направление связано с философией синтаксиса?

11. Когда возникла «философия эгоцентрического языка» и в чем заключается ее основная идея?

12. Какова суть такой философской концепции, как концепция двух языков?

13. Какие философские концепции языка существуют в настоящее время?

14. Как в настоящее время философы объясняют назначение и сущность языка?

15. Какое из предлагаемых ниже определений философии языка представляется вам самым полным и точным?

- Философия языка – это его культ;
- философский взгляд на язык – это уяснение принципов устройства языковой системы и способов познания этого устройства;
- философия языка сродни методологии – учению о научном методе познания, принципах и способах организации теоретической и практической деятельности ученых-лингвистов;
- философия языка – дисциплина о наиболее общих законах, обусловивших появление и развитие человеческого языка;
- философский подход к языку предполагает общее осмысление сути человеческого языка, выраженное в логических понятиях и категориях и опирающееся на факты, связанные с естественным, культурно-историческим и социальным бытием человека как био-социального феномена, наделенного способностью говорить.

16. Сопоставьте известные вам из курса теории языкознания (общего языкознания) собственно лингвистические концепции языка, направления и школы в языкознании с рассмотренными философскими концепциями языка. Укажите очевидные здесь соответствия.

17. С философскими и собственно лингвистическими концепциями языка связаны многочисленные языковедческие дисциплины. Определите, какие из следующих дисциплин связаны: а) с философией слова; б) с философией синтаксиса; в) с философией языка индивида; г) с философией языка как дома бытия и дома духа; д) с философией языка как типа и характера:

ономасиология, палеолингвистика, синтаксис, формальная грамматика, когнитивная лингвистика, морфология, этимология, лингвокультурология, ономастика, лингвистика текста и поэтика, морфемика, этнолингвистика, фонетика, фразеология, психолингвистика, словообразование, социоллингвистика, стилистика, компьютерная лингвистика.

18. Укажите среди следующих утверждений правильные:

- выражение «философия языка» сформировалось в начале XX века;
- понимание того, что такое язык, лежит преимущественно в сфере логико-философских поисков, связанных с глубинным, исключительно философским постижением действительности;
- философские концепции позволили учёным исследовать структуру естественного языка в сравнении со структурами искусственных семиотик и так называемых языков программирования;
- философия языка даёт системное представление о языке в связи с человеком и человеческим обществом, духовной и практической деятельностью людей;
- философские концепции языка являются основой, на которой формировались и развивались все собственно лингвистические концепции языка;
- все философские концепции языка создавали базу для лингвистической теории;
- до XVIII философы рассуждали о сути слова;
- философия слова искала скрытые за словами сущности;
- начиная с XVII века в философии языка основное внимание обращалось на связи и отношения между языковыми элементами, а не на сами элементы и их содержание;
- во все времена философы задумывались об идеальном, абсолютно правильном по устройству языке;
- философия эгоцентрического языка появилась в XIX веке;
- в концепции двух языков человеческий язык рассматривается как неоднородное явление;

- некоторые ученые считали, что единым для всех народов, логически верным и упорядоченным языком является язык науки, а другие ученые объявляли таким языком латинский или древнееврейский языки;

- в XVIII веке приоритет среди всех философских концепций языка получила философия синтаксиса;

- философия синтаксиса связана с формальным подходом к языку, с особым вниманием к языковой структуре;

- философия синтаксиса соответствует следующему философскому взгляду на мир: мир – это совокупность вещей, размещенных в пространстве;

- художественным течением, связанным с философией слова, был футуризм, а с философией синтаксиса – символизм;

- взгляду на язык как на нечто абстрактное и формальное, противостоит концепция языка как типа и характера, как дома бытия и дома духа;

- язык не может быть ограничен лишь прикладной функцией – являться средством для чего-то;

- философию синтаксиса можно назвать философией формализованного языка.

19. Дайте свою оценку следующим утверждениям:

а) Общее понимание языка неизбежно связано с философией. Тут из разных концепций нужно выбирать одну и отрицательно относиться к другим, иначе мы попадем в порочный круг теоретического плюрализма, который обесценивает поиски объективной истины. Если исключаящие друг друга истины одинаково правдивы, то они одинаково и ложны, их фактически нет.

б) Наши познания всегда неполны и относительны, теории субъективны, поэтому нужно знать только факты в их доступном для нас объеме. Языкознание должно быть наукой по преимуществу или даже чисто эмпирической. (Ответ: это – позитивизм).

в) От теории никуда не уйти ни одному ученому. Если исследователь не может выработать своей точки зрения, ему остается только следовать за своими предшественниками и современниками. Ученый обязан иметь свое философское *credo*, чтобы не путаться в потемках, не сбивать с толку самого себя и не вводить в заблуждение своих читателей.

г) Естественный язык нельзя уподоблять любой искусственно созданной семиотической системе, своего рода механизму наподобие какой-либо машины. Если в машине возникают «противоречия», она ломается и выходит из строя, а система искусственных знаков, включая всякого рода алгоритмические языки, при наличии в ней противоречий становится непригодной, поскольку в ней знак равен одному значению,

прикреплен к нему намертво, как какая-нибудь гайка к винтику. В системе естественного языка присутствует антисистема. Только благодаря наличию в нем противоречий и их преодолению он развивается и продолжает развиваться. Машину можно заменить другой – такой же или более совершенной. Искусственные семиотические системы (машинные «языки») довольно быстро сменяют друг друга. Заменить же русский язык английским или наоборот (так, чтобы один из них вовсе исчез, как исчезают устаревшие ЭВМ) невозможно. Различие между естественными и искусственными языками гораздо большее, чем сходство.

д) Без слова и имени нет вообще разумного бытия, разумного проявления бытия, разумной встречи с бытием. Именем и словами создан и держится человеческий мир.

е) Невозможно отрицать могущество и власть слова. Слово – могучий деятель мысли и жизни. Слово поднимает умы и сердца, исцеляя их от спячки и тьмы. Слово двигает народными массами и есть единственная сила там, где, казалось бы, уже нет никаких надежд на новую жизнь.

20. Выскажите свое отношение к следующему суждению.

Забвение того, что за всякой вещью в мире стоит дух и слово, которое всегда в начале, ведет к миру «голых» вещей и десаκραлизации мира в целом. В таком мире господствуют десоциализированные потребители этих «голых» вещей (по А. С. Панарину).

Раздел 2. Природа языка

1. Два основных истолкования природы языка в языковедческой науке.

2. Человеческий язык как коммуникативная система знаков для передачи и выражения мыслей и чувств.

3. Естественность системы языковых знаков.

4. Био-социальная основа языка.

5. Соотношение онтогенеза и филогенеза (языковое развитие ребенка как повторение развития языка предков современного человека).

6. Язык человека и «языки животных»: основные различия

1. Существуют два истолкования природы языка. Согласно одному из них, **язык есть результат практического, действительного сознания, форма, в которой выражается осмысление действительности.** Согласно другому пониманию, **язык – это система формальных коммуникативных знаков, являющаяся одной из разновидностей знаковых систем вообще.**

Два разных определения природы языка обуславливают разные аспекты в самом языкознании как науке.

Если язык – это проявление практического, действительного сознания, то на первый план выдвигается такая проблема, как язык и мышление. Теория и история мышления неразрывно связаны с историей общества, с формированием культуры данного общества. Отсюда – внимание и к таким проблемам, как язык и общество, язык и история, язык и культура.

Если же язык истолковывать как систему знаков, то это означает, что центральными проблемами лингвистики должны быть следующие: природа знака, знаки и модели, трансформация знаков, формализованные грамматики и т. п. Рассмотрение языка как системы знаков нацеливает на объяснение устройства языка, иначе – языковой структуры.

Впрочем, разные истолкования природы языка не являются противоположными абсолютно. Между ними можно найти точки соприкосновения.

2. В каждом языке есть, как известно, фонетический, морфологический, лексический и синтаксический уровни (ярусы), с которыми связаны основные языковые единицы, или знаки – фонема, морфема, слово и предложение.

Сочетание этих единиц (знаков), вхождение каждого предшествующего знака (меньшего) в последующий знак (большой) способствуют построению фразы и в конечном итоге передаче информации, сообщения от человека к человеку. Знаки языка – это материальные носители социальной информации, способствующие коммуникации.

Однако в любом коммуникативном акте, даже если он сводится к самым элементарным утверждениям или отрицаниям (типа «да» или «нет»), уже содержится не только мысль, но и наше чувство. Следовательно, **коммуникативная функция языковых знаков и языка в целом как знаковой системы обязательно и неразрывно связана с функциями выражения мысли и чувств людей, то есть мыслительной и экспрессивно-эмоциональной (эмотивной) функциями.**

3. Естественный человеческий язык отличается от всех искусственных языков прежде всего тем, что последние – это действительно чисто коммуникативные знаковые системы, тогда как естественный человеческий язык является такой системой коммуникативных знаков, которая существует для передачи наших мыслей и выражения нашего отношения к сообщаемому, к окружающему нас миру.

Во всех реально существующих языках коммуникативная, мыслительная и эмотивная функции составляют неразрывное целое. Убедиться в этом позволяет рассмотрение примеров взаимосвязи обозначающего и обозначаемого в естественном языке.

Обозначаемое имеет, в отличие от придуманных, искусственных языков, не одно средство выражения, а несколько. Флегматичного чело-

века, например, можно назвать не только *флегматиком*, но и *вялым, холодным, бесчувственным человеком* и даже образно – *рыбой*. В каждом способе выражения обозначаемого имеются свои оттенки, связанные как с мыслью, так и с чувством.

Обозначающее также может фигурировать в языке, изначально наполняясь неодинаковыми смысловыми и эмоциональными оттенками. Так, понятие «молчание» в различных ситуациях выражается разными способами: «Тсс!», «Тише!», «Замолчать!» и возможными иными. Градации мысли и чувства в выражениях обозначаемого в естественных языках, в отличие от языков искусственных, могут быть бесконечно многообразными. В этом и заключается великая сила человеческого языка.

Исходя из сказанного, **человеческий язык можно определить как естественную систему знаков, выражающих действительное, практическое сознание человека.**

Естественным является тот язык, который не составляет особой, замкнутой в самой себе системы, своего особого «царства», а выступает как проявление действительной жизни, окружающего нас мира. Что это означает? Прежде всего то, что знаки естественного языка обусловлены историей человека и человечества, становлением сознания и главной его составляющей – мышления, развитием человеческого общества.

4. Человек от природы, с самого рождения обладает, как и животные, биологически детерминированными сигналами, в частности, криком, смехом, плачем, иными возгласами, которые вызываются той или иной реакцией на внешние раздражители. Биологически детерминированные сигналы – это первичные, природные знаки. Эти знаки-сигналы роднят человека с животными и ориентированы на отображение физического мира.

Человек вышел из животного мира тогда, когда совершился переход среди пралюдей от биологически детерминированных сигналов (первичных, природных знаков) к социально детерминированным (вторичным сигналам, знакам, символам). Биологически детерминированные сигналы даны безусловно, от рождения; они врожденные. Социально детерминированные знаки являются знаками изобретенного типа, которым придано соответствующее значение, принятое и понятное в группе, коллективе.

Социально детерминированные знаки изначально приспособлены для обсуждения тем, связанных с социальной сферой, поэтому и являются средством общения в социализированных сообществах. Животные же – это несоциализированные «сообщества»; у них нет социально обусловленных знаков-сигналов, есть только биологически значимые. Зачаточные языковые способности животных, соответствующие, как считают ученые, языковым способностям двух- или трехлетнего ребенка, не развиваются. Почему?

Дело в том, что у животных нет запрограммированной способности к овладению языком, а у людей такая способность есть, и биологическим «фундаментом» этой способности является человеческий мозг и особая структура ряда органов, составляющих так называемый «речевой аппарат».

Человек не говорит от рождения, потому что не обладает врожденным языком, но благодаря заложенным в нейронной структуре мозга возможностям быстро и легко усваивает язык и пользуется им при условии, если от рождения живет и воспитывается в человеческом обществе, в социальной среде. **Вне общества человек говорить не научится. Поэтому язык нельзя понимать как сугубо биологический феномен. В нем сочетаются два начала – биологическое и социальное.**

Социальное формирует человеческую сущность, в том числе и языковую ее составляющую. Но чтобы человек овладел языком, должны быть определенные биологические условия, а именно уровень развития мозга и органов речи. Эти биологические предпосылки языка возникли в процессе антропогенеза.

Биологическая основа языковой способности развивается в детстве под влиянием социальных факторов, в процессе общения со взрослыми. Непрерывность действия социальных факторов является условием сохранения и развития биологической основы языковой способности и формирования языка, начала речевой деятельности как родового признака человека.

Социально детерминированные знаки формировались как следствие социализации первобытных коллективов, стад пралюдей. Сама же социализация понимается разными учеными и как результат медленной эволюции, и как «скачок» в развитии определенного вида гоминид на планете Земля.

Большинство ученых сходятся, однако, во мнении, что человеческий язык никто не придумал. Он формировался одновременно с человеческим сознанием и развивался в процессе практической деятельности человека в коллективе людей, в социуме.

Вот почему **язык понимается как естественное явление, естественная (не изобретенная специально и намеренно, но и не передающаяся по наследству) система членораздельных звуковых знаков, служащая для целей общения, передачи мыслей, выражения чувств и эмоций и способная отобразить всю совокупность знаний и представлений человека о мире, о природе и обществе и о самом себе.**

5. Согласно биогенетическому закону, онтогенез (индивидуальное развитие особи) является как бы кратким повторением важнейших этапов филогенеза (эволюции вида, к которому эта особь относится). **Существует принципиальное сходство между языковым развитием ребенка и историческим развитием языка.**

Например, в речи ребенка противопоставление гласных по подъему формируется раньше, чем противопоставление по ряду. Диахроническая фонология обнаруживает такую же очередность в формировании системы гласных в языках.

Интересно, что противопоставление гласных по подъему встречается в языках мира чаще, чем противопоставление по ряду. В детской речи противопоставление по ряду формируется вначале для закрытых (узких) гласных [и], [ы], [у], а затем – для гласных среднего подъема [э], [о] и нижнего подъема [а]. Сходная очередность также обнаруживается в становлении вокализма в разных языках.

Последовательность формирования речевых зон мозга в филогенезе и в онтогенезе, по мнению ученых, такова. Сначала формируются правополушарные зоны, отвечающие за жестовую семиотику и слова звукового языка; затем – задние зоны левого полушария, отвечающие за словесное наименование отдельных предметов: наконец, «включаются» передние зоны левого полушария, обеспечивающие построение сложных синтаксических структур.

Этапы формирования детской речи соответствуют этапам возникновения языка прачеловека. Рассмотрим эти этапы.

1 этап: эмоции-команды (с самого рождения);

2 этап: слова-предложения (с 1,3 года до 1,8 года)¹;

3 этап: двусловные предложения, грамматически не оформленные (с 1,7/1,8 года до 1,10 года);

4 этап: многословные несинтаксированные предложения (примерно с 1,9 года);

5 этап: грамматически оформленные высказывания (эта речь близка к речи взрослого человека; ее формирование завершается к пяти годам).

Первоначальное же формирование правополушарных зон головного мозга ребенка, отвечающих за жестовую семиотику, является косвенным доказательством гипотезы о первоначальном кинетическом языке пралюдей².

С учетом соответствий между речевым онтогенезом и историей языка представляют интерес также универсалии, связанные с относи-

¹ Среди этих слов-предложений имеются инфинитивы и формы повелительного наклонения. И те, и другие одинаково обозначают желания и требования. Считается, что первой примитивной формой речи первобытного человека были именно слова-команды, появившиеся при необходимости оперативно командовать и управлять первобытным коллективом.

² Как считают ученые, те или иные действия с помощью руки в совместной трудовой деятельности одного ее участника вызвали соответствующее трудовое действие других. В дальнейшем то или иное движение руки могло выполняться одним членом коллектива только для того, чтобы другой член коллектива совершил соответствующий трудовой акт, то есть движение могло приобрести чисто знаковый характер, так как оно уже не было звеном самого трудового процесса.

тельной хронологией формирования тех или иных единиц, подсистем, структур и функций, составляющих речевую способность человека.

Так, у детей до трех лет первичная артикуляционная группа превышает фонему. Передние согласные (губные и переднеязычные) появляются раньше, чем непередние (средне- и заднеязычные). В детском лепете псевдослова (подобия слов на первом году жизни) представляют собой повторы (редупликации) открытых слогов модели «согласный + гласный» с ударением на первом слоге (*та́та, на́на, да́да, ма́ма, ба́ба* и т. п.).

Личные местоимения появляются в детской речи значительно позже частотных полнознаменательных слов. Понимание общих вопросов формируется в более раннем возрасте, чем понимание утвердительных (повествовательных) высказываний.

Явления фатической (контактоустанавливающей) коммуникации наблюдаются раньше, чем восприятие и порождение логически дискретных сообщений. Проявления эмоционально-эстетического отношения к языку наблюдаются раньше, чем метаязыковая рефлексия.

6. Членораздельная человеческая речь, вербальное общение принципиально отличается от всех других систем коммуникации, используемых живыми существами – млекопитающими, птицами, рыбами, насекомыми и червями. У них тот или иной сигнал (звук, запах, форма порхания или движения) жестко привязан к строго определенному сообщению (опасность, пища, поиск брачной пары). Элементарная же единица человеческого языка – фонема – сама по себе информационно пустая и не несет никакого сообщения. Лишь комбинация фонем служит для построения более крупных единиц, наделенных собственным смыслом в данном коде.

Среднее число сигналов в системах звуковой сигнализации приматов колеблется в пределах сорока единиц, то есть объем передаваемой информации в силу жесткой связи звука со смыслом не может превышать сорока сообщений. Среднее число фонем естественных языков также составляет около сорока единиц, но даже при относительной ограниченности возможных комбинаций для создания «смысловых единиц» длина речевой цепи безгранична; безграничны объем и число сообщений, которые могут быть переданы и храниться в языке.

На биологическом уровне разные виды животных противостоят друг другу биологически и распознают друг друга по виду, запаху, в силу инстинкта. Жизненно важная информация у животных передается генетически. Так достигается, с одной стороны, информационное обеспечение нормального состояния популяции, а с другой – информационная связь между поколениями животных. Наследственное усвоение опыта предшествующих поколений отличается исключительной надежностью,

однако с этим же связаны бедность и рутинность генетически передаваемой информации.

Язык животных исключительно экспрессивен. Им доступны только сообщения о внутреннем – физическом, физиологическом – состоянии отправителя врожденных сигналов, а также информация, непосредственно воздействующая на получателя сообщения (призыв, побуждение, угроза и т. п.). В любом случае это всегда сиюминутная информация: то, о чем сообщается, происходит в момент сообщения. Ни одно животное не может рассказать о том, что было вчера и что планируется на завтра, не может поразмышлять о виденном или слышанном, поведать о своем товарище.

Для человеческого общества характерно иное соотношение биологической и социальной информации. На социальном уровне биологические различия спрятаны в подсознание. Генетически воспринятая информация также существенна в жизнедеятельности и в поведении человека. Однако определяющую роль играет информация, передаваемая при языковом общении.

Языковое общение людей тесно связано с мыслительными процессами и отличается чрезвычайным богатством содержания. Человек посредством своего языка может высказать всё – имеющее сиюминутное и вечное значение, общее и индивидуальное, абстрактное и конкретное, рациональное и эмоциональное, чисто информативное и побуждающее адресата к действию. Все мыслимые виды содержания доступны человеческому языку. Любые языковые проявления с самого начала были выражением реакции человека на мир, отображением собственных переживаний, впечатлений и познаний. С появлением языка возник специфически человеческий тип мышления – словесное мышление. Развитие языка шло в тесной связи с внешней жизнью, с объективной реальностью.

Контрольные вопросы и задания

1. Объясните два основных истолкования сущности языка в лингвистике.
2. Почему разные ответы на вопрос «Что такое язык?» не являются взаимоисключающими абсолютно?
3. Чем естественный человеческий язык отличается от всех искусственных языков?
4. В чем заключается великая сила человеческого языка?
5. Что такое биологически детерминированные сигналы?
6. Чем биологически знаки-сигналы отличаются от социально обусловленных знаков?
7. Почему нельзя научить разговаривать животное?

8. При каком условии возможна реализация прирожденной способности человека к овладению любым языком?

9. Может ли язык передаваться по наследству?

10. Как доказать, что в человеческом языке сочетаются биологическое и социальное начала?

11. Из чего следует то, что язык – это естественное, но не сугубо биологическое явление?

12. Можно ли утверждать, что человек явился изобретателем языка?

13. Согласны ли вы с тем, что в онтогенезе предпосылки языка создаются под воздействием социальной среды?

14. Как соотносятся факты языкового развития ребенка с этапами становления языка человека?

15. Как «устроен» язык животных?

16. В чем заключается принципиальное отличие человеческого языка от языка животных?

17. Почему язык человека считается важнейшим фактором социализации личности?

18. Возможна ли социализация личности без овладения языком?

19. Укажите среди следующих суждений правильные:

- человеческий язык – это система коммуникативных знаков;
- искусственный язык не передает мыслей, чувств и эмоций людей;
- любая знаковая система – продукт сознания человека;
- знаки языка – носители индивидуальной информации.

20. Найдите противоречия в тексте.

Язык многоаспектен. Изучение его разных объективно существующих сторон предполагает неодинаковые цели исследования и различные методы и методики познания. Существование многочисленных лингвистических школ мешает развитию языкознания. Правы те лингвисты, которые добиваются проведения определенной теоретической линии и отрицательно относятся к другим направлениям. Разные точки зрения правомерны тогда, когда речь идет о явлениях еще до конца или вовсе не раскрытых, требующих продолжения исследований или совершенно нового подхода к фактам.

21. Ниже излагаются два мнения о том, как происходит усвоение языка ребенком в процессе его социализации. Какая точка зрения, на ваш взгляд, более убедительная?

а) Основания для усвоения языка лежат вне индивида, в окружающей его социальной действительности, в санкционированных обще-

ством нормам и способах общения. С помощью взрослых ребенок усваивает принятые в данном обществе способы действий с социально-функционирующими предметами, то есть усваивает познавательные нормы и эталоны, объективированные в этих предметах, и через деятельность с этими предметами формирует собственную психику, в том числе языковую способность.

Процесс социализации личности, то есть процесс «присвоения» культуры данного общества опосредован овладением определенными навыками практической деятельности и присвоением определенных социальных норм и ролей. Овладение языком является решающим в процессе развития и социализации личности. Поскольку язык социален, он является для каждого индивида носителем традиционного опыта, принадлежащего обществу. Язык вводит сознание ребенка в рамки социального опыта коллектива и является средством фиксации (в значениях слов) результатов этой социализации.

б) Усвоение ребенком языка – лишь частный случай проявления закономерностей овладения ребенком знаний любого рода. В центральной нервной системе помимо врожденных языковых структур имеются другие врожденные структуры, образующие основу познавательной деятельности человека.

Начальному, исходному состоянию развития ребенка присущи некоторые врожденные языковые знания, и, следовательно, языковое развитие личности есть простая актуализация заданного с самого начала набора возможностей.

Наличие врожденных языковых структур при условии воздействия стимулов, получаемых ребенком от взрослых, обеспечивает усвоение им соответствующего конкретного языка (конкретной грамматики).

Раздел 3. Возникновение языка

1. Связь возникновения языка с возникновением человека. Краткие сведения из истории антропогенеза.

2. Предки современного человека в аспекте трудовой теории антропогенеза.

3. Типы мышления в филогенезе человека.

4. Генезис языковых знаков.

5. Этапы развития языка.

6. Истоки звукового языка. Язык идеофонов.

1. Язык не появился внезапно. Длительность истории языка в принципе равна длительности истории человека и человечества. Одного без другого просто нет.

Чтобы уяснить, применительно к какому историческому этапу можно говорить о начале зарождения человеческого языка, необходимо обратиться к истории антропогенеза.

В современной науке утвердилась следующая схема развития человеческих качеств (семейства гоминид).

Семейство гоминид (человечьих):

1-е подсемейство: австралопитеки

1-й род: австралопитек

2-й род: парантроп

2-е подсемейство: люди

1-й род: питекантроп (архантроп)

1-й вид: питекантроп прямоходящий

2-й вид: питекантроп китайский (синантроп)

3-й вид: питекантроп гейдельбергский

2-й род: человек (genus Homo)

1-й вид: человек неандертальский (палеоантроп)

2-й вид: человек разумный (неоантроп, кроманьонец)

2. Основное общественное отличие человека от животных представляет человеческая трудовая деятельность в ее сознательной целенаправленной форме. Преобразуя окружающую человека среду, труд составляет основной элемент активной творческой деятельности людей, образующий разительный контраст с пассивным приспособлением животных.

Начало труда связано с целенаправленным изготовлением орудий и их постоянным использованием. Это произошло около двух миллионов лет назад. В широких же пределах начало труда совпадает с выделением семейства гоминид.

Первыми орудиями труда были костяные орудия ранних форм австралопитеков.

Австралопитеки появились около четырех миллионов лет назад. Они относятся к ранним прямоходящим формам предков человека. Прямохождение австралопитеков освободило их верхние конечности, что чрезвычайно важно в истории антропогенеза. С помощью верхних конечностей австралопитеки совершали простейшие трудовые операции, что в свою очередь способствовало развитию их умственных способностей.

Однако «руки» этих высших человекообразных приматов еще не имели полного человеческого состояния в строении кисти. Развитие подлинно человеческих особенностей в строении руки отставало от оформления аналогичных признаков в строении нижних конечностей.

То же касается и развития мозга. Увеличение его объема заметным образом проявляется по сравнению с приматами лишь у питекантропов и синантропов (китайских питекантропов), хотя и у них не достигает уровня, среднего для современного человека.

Питекантропы (архантропы), представлявшие первый род подсемейства людей, появились более 2 миллионов лет назад (иногда называется дата 3 миллиона лет назад). С тем временем связывается начало палеолита (древнекаменного века)¹.

Питекантропы имели более совершенные орудия, которые приобрели стабильные формы и определенное функциональное назначение. Основным их орудием труда было каменное ручное рубило. Питекантропы, по сравнению с австралопитеками, могли совершать намного более сложные трудовые операции. Австралопитеки, например, использовали огонь случайно. Питекантропы же умели добывать огонь искусственно. Они же начали использовать пещеры в качестве постоянных жилищ.

Следующий за родом питекантропа род Номо (вместе эти два рода составляют, как было показано, подсемейство людей в составе семейства человеческих) был представлен неандертальцами (палеоантропами), появившимися около ста тысяч лет назад. Вместе с неандертальцами появляется характерная для среднего палеолита мустьерская культура.

В эпоху мустье (100 – 40 тысяч лет назад) палеоантропы проникли на территорию Беларуси. Единичные кремневые орудия труда того времени обнаружены около деревни Абидовичи Быховского района Могилевской области и поселка Чемерня Ветковского района Гомельской области.

По объему мозга (1200 – 1400 куб. см) палеоантропы (неандертальцы) занимают промежуточное положение между предшествующими человеческими формами, в частности, питекантропами, и людьми современного облика. Однако мозг палеоантропов отличался многими примитивными структурными признаками. Челюсти неандертальцев и их передние зубы еще использовались для хватания и перетаскивания предметов, и в этом смысле палеоантропы были подобны животным.

Исследования черепной коробки неандертальцев показали, что те отделы головного мозга, которые заведуют «фонологическим анализом» и декодированием, еще не были развиты. Устройство речево-

¹ Культура питекантропов связана с нижним (ранним) палеолитом. В среднем палеолите (100 – 40 тысяч лет назад) господствовали неандертальцы. Верхний (поздний) палеолит (40 – 10 тысяч лет назад) связан с жизнедеятельностью неантропов.

го тракта неандертальцев незначительно отличалось от речевого тракта новорожденного младенца и современного шимпанзе.

Вместе с тем у палеоантропов была вполне человеческая, не отличающаяся или мало отличающаяся от современной структура кисти. Неандертальцы уже стали праворукими. Известно, что правой рукой «заведует» левое полушарие, там же локализуется и центр речи. Совершенствование руки и развитие речи идут параллельно. Как считают некоторые современные исследователи, неандертальцы (палеоантропы) обладали 10% речевой способности людей современного типа – неоантропов (кроманьонцев).

Неандертальцы, в сравнении с питекантропами, сделали дальнейший шаг на пути приспособления внешней среды к своим нуждам и изобрели жилище, что позволило им оторваться от районов с пещерами и значительно расширить ареал обитания. У неандертальцев имелись примитивные эстетические представления.

Неоантропы, люди современного физического облика, появились примерно сорок тысяч лет назад. Свидетельствами жизнедеятельности неоантропов (кроманьонцев) на территории Беларуси являются остатки долговременных верхнепалеолитических поселений возле деревень Юровичи Калинковичского района и Бердыж Чечерского района Гомельской области. Поселения неоантропов в названных местностях существовали приблизительно по разным оценкам 28 тысяч или 21 тысячу лет назад.

Границу между временем господства неандертальцев и эпохой человека разумного рельефно провести невозможно. Межа между этими двумя видами рода человека не носит абсолютного характера и соответствует, как считают ученые, нескольким тысячам лет – вероятному времени сосуществования неандертальцев с современными людьми.

При всей размытости и нечеткости такой границы можно утверждать, что и современный вид человека появился с культурой нового типа, в которой нашли полное воплощение явления, зачаточно представленные в мустье (культуре неандертальцев). Исключительное разнообразие каменных орудий и локальных вариантов кремневой техники, расцвет первобытного искусства, довольно большие жилища с несколькими очагами – всё это знаменует начало того культурного подъема, который продолжается до сих пор.

Соответствие в общих чертах этапов развития каменной индустрии и стадий прогрессивной морфологической перестройки древних предков современного человека является еще одним веским доказательством справедливости трудовой теории антропогенеза.

Рост производительных сил, выражавшийся, в частности, в усовершенствовании каменной индустрии, обуславливал изменение строения человеческого тела. Особи и популяции с примитивной морфологией, не

соответствующей потребностям развития производительных сил, были обречены на исчезновение.

Таким образом, морфологическая структура человека совершенствовалась параллельно прогрессу трудовой деятельности. Взаимодействие между морфологией и трудовой деятельностью, правда, не всегда и не везде было синхронным, но бесспорно можно утверждать, что именно труд не только создал человека, но и формировал его на протяжении всего четвертичного периода. Развитие труда определяло общее поступательное движение человечества от примитивной предковой обезьяноподобной формы до современного человека.

3. Этапы усложнения трудовой деятельности соответствуют этапам развития умственной деятельности первобытных людей. С этими двумя этапами связано и совершенствование средств общения, главным образом языка.

Определяющей в процессе антропогенеза была деятельность мозга. Однако, по мнению ученых, проследить эволюцию мозга, в отличие от изменений, которые претерпели за миллионы лет иные органы человека, на данном этапе развития науки невозможно.

Тем не менее, мы можем говорить о типах мышления, связанных с поступательными этапами антропогенеза.

В филогенезе человека мышление предшествовало языку. Первоначальным типом мышления было **чувственно-наглядное (наглядно-ситуативное) мышление**. С его помощью человек ориентировался в конкретной обстановке. Такой тип мышления свойствен и высшим животным. **Наличие чувственно-наглядного (наглядно-ситуативного) мышления является общим у человека и животных в психическом отношении.**

На основе этого примитивного типа мышления развилось **предметно-практическое мышление**. Оно обеспечивало практическую деятельность и было направлено непосредственно на решение частных практических задач. Труд первобытных людей предполагал мышление такого типа.

Познание действительности идет по нескольким ступеням, которые называются формами познания. Это – ощущение, восприятие, представление и понятие. На этапе представления в памяти закрепляется образ воспринятого.

Появление образов реалий в сознании древнего человека означало возникновение **образного типа мышления**. В отличие от чувственно-наглядного и предметно-практического типов мышления, образное мышление внеситуативно. Появление образа предполагает простейшее элементарное абстрагирование. Образное мышление могло формироваться на основе чувственно-наглядного мышления и сопровождалось

предметно-практическим мышлением. Образное мышление является основой для воображения.

Трудовая деятельность, осуществлявшаяся при наличии предметно-практического типа мышления, предполагала социализацию первобытных людей. Социализация в свою очередь обусловила переход от биологически детерминированных сигналов к социально детерминированным знакам. Таким образом, **появление первых примитивных языковых средств выражения мысли связано с предметно-практическим типом мышления.**

Такой тип мышления был свойствен архантропам (питекантропам), а зачатки его, как можно полагать, формировались еще у австралопитеков, которые, как мы уже отмечали, умели обрабатывать кости и изготавливали из них простейшие орудия труда.

Появление образного мышления способствовало формированию первых понятий. Понятия формировались на основе закрепившихся в памяти образов реальных. Для обозначения понятий необходимо наличие социально осознанных и принятых всем коллективом материальных знаков. Без социальных знаков понятия не могли быть переданы от одного индивида к другому. Если архантропы, как можно полагать, один и тот же конкретный предмет или объект обозначали множеством индивидуально осмысленных знаков и поэтому вынуждены были приравниваться к «языку» друг друга, то палеоантропы (неандертальцы), по всей видимости, уже использовали социально принятый набор знаков.

Возникновение понятий, а затем возможность образования с их помощью суждений и умозаключений, предполагает преобразование образного мышления в **абстрактное (обобщенное, понятийное, формально-логическое) мышление.** С этим типом мышления мог сочетаться только язык современного типа. Он появился у неантропов (кроманьонцев).

4. Существуют две точки зрения на генезис языковых знаков:

а) **языковые знаки изначально носили вербально-звуковой характер и формировались из разного рода естественных вокализаций;**

б) **звуковому языку предшествовал жестовый (кинетический) язык, который мог сформироваться на основе разного рода кинетических и мимических движений.**

Однако до кинетического языка знаками являлись сами действия первобытного человека и использовавшиеся им предметы.

Не исключено, что **на каком-то этапе существовал жестово-звуковой язык.** В формировании и развитии такого языка существенную роль сыграли культовые празднества, предполагавшие массовое экстатическое состояние. Любые ритуальные действия, как и само состояние восторга, невозможны без значимых движений, жестов, пантомимы, ко-

торые, безусловно, дополнялись эмоционально-звуковым выражением и звукоизображением.

Это была знаковая речь, социально-эмоциональная и социально-коммуникативная одновременно, поскольку, во-первых, выражала человеческий восторг (не просто одного человека, а социума – рода, общины, племени), а во-вторых, представляла собой восторженное повествование посредством движений и звукоизображений о чуде зарождения жизни по соизволению божественной силы, о феномене появления на свет как злаков, плодов, так и животных, самого человека и всего сущего вокруг.

Таким образом, постепенное развитие языка шло во взаимосвязи с мысленно-эмоциональным отражением действительности в сознании человека и с опорой на реальное бытие людей.

Кстати, сегодня люди также используют два языка – звуковой и кинетический. Первый является основным и регулируется сферой сознания. Второй же связан с подсознательной сферой. Жесты сопровождают звуковую речь и являются произвольным дополнением к той информации, которая передается звуковым способом.

Появлению звуковой системы знаков предшествовал очень долгий этап в истории человечества. Звуки первоначально сопровождали выражение чувств, но на каком-то этапе развития общения они стали соотноситься с выражением мысли. **Для выражения чувств достаточен был нерасчлененный звук, для выражения мысли подходит только членораздельная звуковая речь.**

5. Есть три понятия – **зачаточный язык, протоязык и собственно язык.** Если соотнести их с этапами развития мышления в филогенезе человека и мыслительными возможностями предков человека, то можно предположить, что **зачаточный язык был свойствен архантропам и, возможно, предшествовавшим им австралопитекам; протоязык был у палеоантропов и собственно язык появился у неантропов.**

Зачаточный язык представлял собой сочетание предметных знаков (в качестве знаков использовались предметы и действия самого человека) с произвольными кинетическими и произвольными (естественными) звуковыми сигналами.

С помощью этих сигналов выражались различные оттенки впечатлений в процессе отражения действительности в формирувавшемся сознании архантропов.

На основе звуковых сигналов рождались первые фонемы. Это были примитивные языковые знаки, имевшие биологическую основу, рождавшиеся естественным путем и выражавшие свое природное свойство, но одновременно указывавшие на нечто, находящееся вокруг, помимо их материальной звуковой формы.

По мере усложнения среды обитания и расширения круга использовавшихся ресурсов включались в практику новые способы и средства жизнеобеспечения, появлялись разнообразные аспекты во взаимоотношениях между особями и группами. **Увеличение количества реалий, требовавших осмысления и знакового обозначения, привело к наделению смыслом не отдельных звуковых сигналов (своего рода «фонем»), а их сочетаний. Так появились корневые морфемы, а фонемы стали их структурными компонентами. Зачаточный язык сменился протоязыком.**

В дальнейшем возраставшее количество корневых морфем неизбежно обусловило действие закона перехода количества в качество. **Корневые морфемы начали сочетаться и в таком виде не просто называли или обозначали отдельные предметы и реалии, но и отображали связи между этими предметами и реалиями, отношения между явлениями действительности.** Использование сочетаний корневых морфем было первичной синтаксизацией речи и соответствовало усложнению мысли, ставшей аналогом первоначального суждения. **Синтаксизация речи означала появление языка современного типа, или собственно языка.**

6. Выше мы говорили о том, что появлению звуковой системы знаков предшествовал очень долгий этап в истории человечества. Звуки первоначально сопровождали выражение чувств, но на каком-то этапе развития общения они стали соотноситься с выражением мысли. **Для выражения чувств достаточен был нерасчлененный звук, для выражения мысли подходит только членораздельная звуковая речь.** Первым видом звуковой системы знаков, использовавшихся для выражения мысли, был **язык идеофонов**. Что представлял собой этот язык и как он стал возможен?

Звуки человеческого языка есть разновидность звуков, существующих в природе. Различие между природными и человеческими звуками заключается, прежде всего, в том, что последние выполняют социальную функцию. Но подоснова звуков человеческого языка не исчезла. **Исконно – это природные звуки.**

Древний человек, зависимый от природы, заметил, что природные звуки обязательно сопровождают те или иные явления: течение воды по камням, сверканье молнии, трепетание листьев на ветру и т. п.

Поскольку связь «явление – звук» реализовывалась многократно, звуки природы стали отождествляться с определенными явлениями.

При этом было замечено, что опасные, устрашающие явления природы сопровождаются, как правило, звуками одного акустического типа, а безопасные – прямо противоположными звуками. Быстрые действия и

движения сопровождалась краткими, резкими звуками, медленные – протяжными, плавными и т. д.

Вскоре люди научились классифицировать слышимые звуки на низкие и высокие, громкие и тихие, шумные и мелодичные, приятные, страшные и успокаивающие, краткие и долгие, протяжные, плавные и резкие, щелкающие.

Слышимые звуки вызывали у человека естественные реакции. **На звуки он реагировал, как на явления, этими звуками сопровождаемые.** Это привело к выработке и закреплению условного рефлекса. Соответствующие звуки превратились в своеобразные **звукотипы**, так как вызывали в сознании разные ассоциации.

Музыка всегда была ярчайшим примером ассоциаций, которые вызываются звучанием музыкальных инструментов. В музыке нет ничего, кроме звуков, но никто не скажет, что звуки музыки незначимы для нас, бессодержательны.

С самого начала формирования звукового языка (тот или иной звук, по мнению ученых, сначала сопровождал характерный жест) **произносимые звуки неизбежно соотносились как на уровне сознания, так и подсознания (то есть объективно-бессознательно) с разными природными звукотипами, зафиксированными психикой человека.** Это и привело к появлению в первоначальном языке звукообразов (идеофонов).

Звукообразы использовались для указания на предметы, которые вызывали те или иные впечатления и эмоции, а также служили обозначениями самих эмоций человека. **Использовавшиеся звуковые комплексы (идеофоны) были материально (своим звучанием) связанными с называемыми реалиями, демонстрировали соответствие формы и содержания и являлись в высшей степени мотивированными обозначениями.**

У того или иного идеофона возникало некоторое поле тяготения, которое облегчало закрепление за этим звукообразом определенного типа значений и затрудняло связь с другими типами понятийных значений.

Например, комплексом звуков, воспринимавшихся как приятные, обозначалось что-то приятное; грубые звуки использовались для обозначения чего-то грубого и тяжелого и т. д. Символика звуков по отношению к понятийному значению являлась первичной.

По мере привыкания к идеофонам их мотивировка слабела. Идеофоны начинали использоваться по своему назначению исключительно механически и постепенно приобретали свойства чистого знака.

Последующее возобладание логики над впечатлениями, знания над мифотворчеством, понятия над воображением окончательно задушевало мотивированную связь слова с мыслимым образом предмета.

Звукообразы стали языковыми знаками, а натуральные языки превратились в формализованные знаковые системы

Таким образом, **изменение языка прямо пропорционально процессу рационализации человеческого мышления**. Вслушиваться в звукообраз современному человеку, постоянно спешащему и занятому, стало просто неинтересно и некогда. **Но следы прежних идеофонов сохраняются в подсознании людей и поэтому продолжают вызывать то или иное отношение к слышимым словам (фактически и в первую очередь – звуковым волнам), с помощью которых мы передаем информацию друг другу.**

Язык идеофонов нередко используется в просторечии, в частности, в детском просторечном жаргоне, что, кстати, не случайно, поскольку именно в детской речи, как мы уже знаем, отображаются прежние этапы развития человеческого языка.

Ярким примером идеофонического языка подростков является следующая передача впечатления от увиденного фильма-боевика:

«А они – та – та – та, бах – бах! А он ему – бац, а тот – плюх, а он – хоп на тачку и р – р – р – р !».

Исконными идеофонами являются такие просторечные слова, как *прыг-скок, хватъ, бряк, хрясь, тляп-ляп* и т. п. Здесь содержание передается самими звуками слова: стоит сменить звуки – изменится и содержание.

Фонетически мотивированным идеофоном, изображавшим своим звучанием соответствующее представление, изначально было «жесткое», «шершавое» слово *задира*.

Идеофоническая подоснова тех или иных слов очевидна по вхождению в их состав. например, звука [р], подсознательно классифицируемого как быстрый, активный и тревожный звук. Вполне закономерно, что звук [р] включают слова, обозначающие быстрое или резкое движение, например, *река, стремнина, дробить, крушить, рвать, вертеть*.

Ф. М. Достоевский трижды использовал звук [р] в имени, отчестве и фамилии своего терзаемого неразрешимыми мыслями героя – Родиона Романовича Раскольникова.

Джонатан Свифт в описаниях путешествия Гулливера использовал слово-идеофон *лилипут*.

На фонетическую значимость нередко опираются детские писатели, придумывая имена сказочным персонажам: *Бармалей, Карабас-Барабас, Бастинда, Вилина...*

Льюис Кэрролл в сказках о девочке Алисе создавал целые идеофонические фрагменты, в которых, правда, слова имели и морфологическую мотивировку:

*Варкалось. Хливкие шорьки
Пырялись по наве,
И хрюкотали зелюки,*

Как мюмзики в мове.

Художественный стиль и, в частности, язык поэзии остаются в наибольшей степени идеофоничными, по сравнению с иными стилями и связанными с ними жанрами речи.

Поэзия – высшая форма организации языка, когда содержательно всё и всё важно: и глубины значения слов, и ритм, и рифма, и полная смысла музыка звуков. Именно с поэзией связано такое понятие, как звукопись (ср. звукоизображение грохота медных копыт коня по булыжнику пустынных улиц у А. С. Пушкина:

Как будто грома грохотанье –

Тяжёло-звонкое скаканье

По потрясенной мостовой).

Древнегреческий философ Платон утверждал, что в речи есть звуки быстрые, тонкие, громадные, округлые и т. п. Следуя этому мнению, попробуйте ответить на следующие не вполне обычные вопросы:

- какой звук больше – [и] или [о]?
- какой звук грубее – [и] или [р]?
- какой звук лучше – [ф] или [д]?
- какой звук приятнее – [а] или [х]?
- какой звук светлее – [о] или [ы]?
- какой звук быстрее – [р] или [ш]?
- какой звук мягче – [л] или [б]?
- какой звук тоньше – [м] или [ж]?

Представим, что все звуки светятся и все цвета звучат. Так, по крайней мере, считают некоторые поэты. Попробуйте разделить их мнение, дав ответы и на такие вопросы:

- какой звук красный – [а] или [и]?
- какой звук синий – [и] или [э]?
- какой звук светло желтый или белый – [о] или [у]?
- какой звук темно-коричневый – [у] или [ы]?
- какой звук зеленее – [и] или [э]?

Кто более страшный, злой, а кто добрее, возвышеннее, благороднее: рысь или медведь, коршун или сокол? Сказочная волшебница Гингема или же такая же волшебница Стелла?

Что грубее – дуб или ясень? Какие имена красивее: *Харитон* или *Денис*, *Фёкла* или *Инна*, *Андрей* или *Роман*, *Ирина* или *Юлия*?..

При ответах на эти вопросы мы руководствуемся не логикой, а ощущениями, не понятиями, а образами. Поэтому следует согласиться с тем, что все слова воспринимаются не только как информация, но и как мелодия, имеющая свой ритм, размер и пластику.

Фонетические характеристики, эвфонические параметры весьма существенны для таких слов языка, как личные имена.

В самом деле, имя – это прежде всего и преимущественно личный идентификационный знак, внешняя материальная сторона которого

главенствует над его скрытой, забытой и несущественной для большинства носителей имени внутренней содержательной его стороной. Почему же звучание имени важнее смысла?

Любое имя как слово состоит из звуков. Каждый звук представляет собой волну строго определенной частоты, которая воздействует на психику весьма индивидуально. Сочетание тех или иных звуков может вызывать в сознании и подсознании самые разные ассоциации, протитованные во многом личным жизненным опытом человека. Вот почему одним людям нравятся, например, имена *Олег* и *Марина*, а другим – нет.

Кроме индивидуальных реакций на комплекс звуков, составляющих имя, есть общие для большинства в рамках той или иной этнокультурной традиции или даже всего человечества ассоциации, связанные с фоникой имен, как и вообще любых иных слов языка. Одни имена звучат для человеческого уха мягко и приятно, другие – нежно и спокойно, третьи – жестко и резко.

Не исключено, что многие из забытых ныне христианских имен ушли из нашего языка как раз потому, что не обладали необходимым в славянском представлении зарядом мелодики. Те же имена, которые стабильно являются частотными, наоборот, отличаются звуковой эстетикой.

Сравните: *Анна* и *Феозва*, *Валентина* и *Проскудия*, *Галина* и *Рипсимия*, *Светлана* и *Нунехия*, *Татьяна* и *Перпетуя*, *Сергей* и *Трофим*, *Игорь* и *Пафнутий*, *Евгений* и *Фирс*...

Возможно, что образование многочисленных народных форм христианских имен в ряде случаев также шло под «руководством» неосознанного вполне стремления к приемлемому озвучиванию иноязычного словесного факта.

В самом деле, в каких из следующих парных форм «музыка» звука гармоничнее:

- *Феврония* или *Феня*,
- *Глаша* или *Глафира*,
- *Прасковья* или *Паша*,
- *Ваня* или *Иван*,
- *Петя* или *Пётр?*..

Содержательность языковой формы на фонетическом уровне называется **фонетическим значением**, или **фоносемантикой**. Данный вид значения следует считать психологическим явлением, которое связано с образным (правополушарным) типом мыслительной деятельности.

Развитие логического мышления, превратившего идеофоны в формальные знаки и лишившего фонему изначальной ее функции смыслоносителя, развило вместо фонетической мотивировки смысловую и морфологическую мотивированность (ср. слова, созданные морфологиче-

ской мотивировкой на базе первоначального идеофона *прыг*: *прыгать*, *прыжок*, *прыгун*, *попрыгунья* и т. д.).

Если мы знаем, что такое *прыгать*, то нам не нужно объяснять, что означает *прыгает* давление, *прыгают* цены, *прыгает* температура, что такое *прыжок* или *попрыгунья*. Смысловая и морфологическая мотивировки более сильны, более определены, чем фонетическая мотивировка, потому что вполне осознаются нами. **Мотивировки такого рода связывают слово уже не с предметом, а с исходным словом, то есть являются вторичными.**

Смысловая мотивировка соответствует процессу рационализации мышления. Развитие значений слов в языках современного типа базируется на вторичных мотивировках. **Новые слова в наши дни образуются почти исключительно путем переносов по смыслу и морфологическими способами.** Примеров образования новых слов на основе фонетической значимости почти нет, если не считать художественные неологизмы в поэтической речи. Языками, богатыми идеофонами, остаются и языки реликтовых народов.

Контрольные вопросы и задания

1. Что является общим у человека и животных в психическом отношении?
2. Какова структура семейства гоминид (человечьих)?
3. С кем из предков человека связано начало труда?
4. Почему трудовая деятельность считается неперенным условием возникновения языка?
5. Как объяснить, что одним из важнейших показателей формирования человека является развитие рук?
6. Что было определяющим в процессе антропогенеза?
7. Как шло развитие мышления в филогенезе человека?
8. Что такое чувственно-наглядное (наглядно-ситуативное) мышление?
9. Какова роль предметно-практического мышления?
10. Чем образное мышление отличается от чувственно-наглядного и предметно-практического мышления?
11. Почему абстрактное (формально-логическое) мышление считается высшим типом мышления?
12. Расскажите, что вам известно о генезисе языковых знаков.
13. Назовите три этапа в развитии языка.
14. Что характерно для зачаточного языка?
15. Кто из предков человека имел такой язык? Что вы знаете об этих предках человека?
16. Чем протоязык отличается от зачаточного языка?
17. С кем из предков человека связывается появление протоязыка?

18. На какие периоды подразделяется эпоха палеолита? Соотнесите эти периоды с теми или иными предками человека.

19. С каким типом мышления связано появление первых примитивных языковых средств выражения мысли?

20. На каком этапе развития типов мышления появился прото-язык?

21. Применительно к какому периоду можно говорить о начале собственно языка?

22. Объясните следующую схему: руки → трудовые операции → появление предметно-практического мышления.

23. Что можно передать посредством нерасчлененного звука, а что – только с помощью членораздельной звуковой речи?

24. Выберите правильный, на ваш взгляд, вариант ответа.

25. Зачаточный язык был: а) кинетическим, б) звуковым, в) кинетически-звуковым, г) предметно-кинетически-звуковым.

26. Как называется первый вид звуковой системы знаков, использовавшихся для выражения мысли?

27. Как вы понимаете термин – *идеофон*?

28. В чем отличие фонетической мотивированности от смысловой или морфологической?

29. В видах и жанрах речи и в каких языках в настоящее время продолжают возникать идеофоны?

30. О чем могут свидетельствовать этапы развития знаковой деятельности ребенка, которые схематически отображаются так: жестовая речь, сопровождаемая отдельными звуками → однословные звуковые обозначения → соединение слов в предложение?

31. Какая из двух следующих формул, по вашему мнению, более верная и почему?

Человек разумный создал язык.

Язык создал человека разумного.

Может быть, вы предложите третью, более полную и правильную, на ваш взгляд, формулу?

32. Слово *ноосфера* в толковых словарях подается в значении «состояние биосферы, сложившееся в результате взаимодействия ее законов с деятельностью человеческого разума».

Понятие ноосферы было предложено в научных трудах выдающегося философа и натуралиста современности В. И. Вернадского.

Ученый сформулировал философский критерий выделения человека из других биологических видов. С появлением ноосферы, по учению Вернадского, началась особая, психозойская эра в истории нашей

планеты, когда человек превратился в основную силу, воздействующую на природные процессы.

В учении Вернадского о ноосфере не только нашло отображение представление о роли человечества на Земле, но и было подчеркнуто космическое значение человеческой цивилизации. Какова роль языка в формировании ноосферы?

33. Выберите правильные суждения:

- язык – важнейшая интегрирующая сила общества, народа, нации;
- овладение языком – непереносимое условие социализации человека;
- язык – «среда обитания» человека, народа, нации, человечества;
- языковой коллектив, народ, нация, человечество – «среда обитания» языка (Ответ: люди без языка – ничто, мир людей возможен потому, что есть мир языка, поэтому язык – среда обитания человека, народа, нации, человечества).

34. Исходя из содержания лекции, определите вероятные функции языка палеоантропов:

- язык служил средством передачи сообщений и команд;
- язык использовался для выражения эмоций и чувств;
- язык выступал как способ сбора и хранения социального опыта, традиций, мифов, легенд;
- с помощью языка велось обучение трудовым навыкам;
- язык использовался для внушения, а также для воздействия на членов своего первобытного коллектива, на соседей и животных, являлся средством магических заклинаний и молений;
- язык выполнял моделирующую функцию, то есть описывал не только то, что есть, но и то, что будет.

35. О чем могут свидетельствовать следующие факты?

Первобытный труд сводился к всевозможным ударам, причем звук удара ассоциировался в сознании наших предков не только с орудиями и предметами труда, но и с разными последствиями удара. В языках мира есть шесть комплексов наиболее распространенных согласных звуков [б – п], [м – н], [д – т], [р – л], [г – к – х], [з – с – ц], входящих в состав глаголов, внутренняя форма которых отображает восприятие различных ударов.

Наиболее ранними, первичными значениями в языке были значения «бить», «гнуть», «резать», на основе которых в дальнейшем развились иные значения, в том числе «делать», «уметь», «понимать» и даже «говорить».

36. Один из классиков языкознания, Ф. И. Буслаев, утверждал в книге «Историческая грамматика русского языка» (М., 1959) следующее: *«...Из истории всякого языка убеждаемся, что первоначальная форма, в которой выразился дар слова, есть уже целое предложение, что совершенно согласно с существенным назначением дара слова – передавать мысли членораздельными звуками, ибо только в целом предложении мысль может быть выражена».* Прокомментируйте высказывание ученого. Можете ли вы с ним согласиться?

37. Организуйте в закономерные цепочки следующие понятия: зачаточный язык, протоязык, собственно язык, предметный язык, жестовый язык, жестово-звуковой язык, звуковой язык, австралопитеки, архантропы, палеоантропы, неантропы, чувственно-наглядное мышление, предметно-практическое мышление, образное мышление, логическое мышление.

38. В каждой группе утверждений выберите те, которые, по вашему мнению, взаимно подтверждают друг друга, а затем сформулируйте заключение по итогам решения задания.

Звуки природы:

- звучат сами по себе;
- сопровождают те или иные явления;
- действуют на психику человека;
- отождествляются человеком с определенными явлениями.

Древний человек, зависимый от природы:

- классифицировал слышимые им звуки по их качеству;
- реагировал на звуки, как на явления, сопровождаемые звуками;
- не придавал существенного значения слышимым природным звукам.

Люди не любят ворон:

- потому что они хищники и имеют черное оперение;
- потому что они питаются падалью;
- потому что они каркают, то есть издают низкие, громкие и немелодичные звуки, вызывающие негативные ассоциации.

У поверья «ворон беду накаркает»:

- историческая мотивация;

- конкретно-бытовая мотивация;
- мифологическая ассоциация;
- фонетическая мотивация.

Связь явление – звук:

- не была регулярной;
- реализовалась многократно;
- была замечена человеком;
- вызывала у человека естественные реакции;
- привела к выработке условного рефлекса, в результате чего разные звуки стали вызывать в сознании разные ассоциации;
- не оказала существенного влияния на сознание человека;
- осталась человеком не воспринятой, поскольку он не придавал значения этой связи;
- запечатлелась в сознании, а затем и в подсознании в виде характерных звукотипов.

Звуки человеческого языка:

- есть разновидность звуков, существующих в природе;
- являются изначально социальными звуками;
- могли быть низкими и высокими, громкими и тихими, шумными и мелодичными, приятными, страшными, успокаивающими, краткими, долгими, протяжными, плавными, резкими и щелкающими;
- с самого начала их формирования на уровне подсознания (объективно-бессознательно) были соотнесены с разными по вызываемым ассоциациям природными звукотипами;
- имеют психологически мотивированную «отприродную содержательность»;
- обозначают сами себя и ничего другого;
- могли использоваться для указания на предметы, которые вызывали те или иные впечатления и эмоции, а также служить обозначением самих эмоций человека;

Сочетания звуков, или звуковые комплексы (первые слова человеческого языка):

- были чистыми знаками;
- имели знаковую природу;
- являлись частью называемого;
- мыслились материально связанными с называемым;
- являлись идеофонами (звукообразами), поскольку соотносились своим звучанием с впечатлениями от обозначаемых реалий;

- демонстрировали соответствие формы и содержания;
- были в высшей степени мотивированными обозначениями.

Развитие логического мышления:

- требовало объяснения явлений природы и общества в образной форме, на основе аналогии, воображения и ассоциации;
- привело к понятийному взгляду на мир;
- стало причиной произвольного использования слов;
- затушевало мотивированную связь слова с мыслимым образом предмета;
- усилило произвольность языковых знаков;
- усовершенствовало языковую систему;
- знаменовало превращение натуральных языков в формализованные знаковые системы;
- привело к тому, что вслушиваться в звукообраз человеку стало просто неинтересно и некогда;
- обусловило появление в языке смысловой и морфологической мотивировки.

Таким образом, изменение языка:

- шло спонтанно в тесной связи с развитием мыслительных способностей человека и всей сферы сознания;
- осуществлялось под воздействием внешних факторов, важнейшими из которых были социально-культурные;
- есть превращение первоначального языка идеофонов (звукообразов) в язык формализованных знаков;
- соответствует развитию самого человека, сочетающего в себе биологические и социальные свойства и признаки;
- являлось управляемым процессом и осуществлялось самими людьми, озабоченными тем, чтобы система коммуникативных знаков наиболее полно и эффективно отображала их жизнь, среду обитания и усложнявшиеся социальные связи и отношения;
- прямо пропорционально процессу рационализации человеческого мышления.

Языковые знаки изначально:

- были формальными знаками;
- являлись произвольными обозначениями;
- выступали как символы незвукового значения;
- являлись внешними знаками, несущими энергию нефонематических пластов слова;

- образовывались путем переносов по смыслу;
- «конструировались» из старых «кирпичиков» – корней, приставок, суффиксов, окончаний;
- были мотивированными;
- имели фонетическую значимость, то есть своим звучанием передавали впечатление от обозначаемой реалии.

Составьте целостный текст (рассказ) об изменении языка в процессе развития человека, его сознания и мышления, опираясь на выбранные вами варианты ответов из тестов.

39. Содержательность языковой формы на фонетическом уровне называется фонетическим значением. У звукового комплекса существует некоторое поле тяготения, которое облегчает закрепление за этим комплексом определенного типа значений и затрудняет связь с другими типами понятийных значений. Например, комплексом звуков, воспринимающихся как приятные, вероятнее всего будет обозначено что-то приятное; грубые звуки подойдут для обозначения чего-то грубого и тяжелого и т. д. Содержательность звуковой формы слова, способность звука вызывать незвуковые представления и передавать образы можно понимать как:

- психологическое явление,
- семантическое явление?

Символика звуков по отношению к понятийному значению является:

- первичной,
- вторичной?

Почему в реликтовых языках связь звучания со значением довольно прозрачна, по сравнению с современными европейскими языками?

40. Ознакомьтесь с содержанием следующих книг: Журавлёв А. П. Фонетическое значение. – Л., 1974; Журавлёв А. П. Звук и смысл. – М., 1991. Представьте содержание каждой из двух книг в виде десяти – пятнадцати ключевых положений, отображающих авторскую концепцию.

Раздел 4. Язык и действительный мир

1. Роль языка в познании объективной действительности.
2. Реальность языка.
3. Объективный мир и понятийный мир.

4. Сочетание социального, биологического и индивидуального начал в языке.

5. Связь языка с историей общества.

1. Для человека реальный мир существует в виде самой реальной действительности, пропущенной через сознание, а также в виде первой и второй сигнальных систем.

Первая сигнальная система позволяет нам воспринимать действительность чувственно. Вторая сигнальная система обеспечивает существенное, логико-мыслительное восприятие мира с помощью языка.

Язык – особая человеческая система сигналов о реальной действительности, позволяющая говорить, думать и оперировать понятиями отвлеченно от конкретных предметов и ситуаций.

Без языка человек оказался бы беспомощным в реальном мире. Язык – это основное средство адаптации человека к окружающей его среде, жизненно необходимое условие человеческой деятельности, неотъемлемая реальная данность человека.

Язык является самой экономной знаковой системой. В языке цепочкой членораздельных звуков человеческого голоса могут быть представлены любые события, описаны целые эпохи. Именно языковая способность человека в связи и соотношении с его познавательной способностью формирует динамику интеллектуального и практического постижения объективного мира.

2. В языкознании достаточно широко распространены взгляды, согласно которым язык как предмет языкознания формируется исследователем и поэтому есть лишь система взглядов лингвиста на речь. Языком объявляется та или иная принятая языковедами система описания или система понятий. Реальной считается только речь, объективно же существующего языка якобы нет.

Но как становится возможной речь? И что такое речь? Это – продукт человеческого мышления, результат мыслительно-познавательной деятельности человека. Результаты мышления и познания вполне реальны, потому что облечены в форму языковых знаков.

Знаки, организованные в систему, существуют независимо от факта речи. Связь между языковым знаком и понятием о какой-либо реалии окружающего мира является общественно осознанной, объективно существующей и, следовательно, реальной. А это и есть доказательство реальности языка, который, действительно, непосредственно не наблюдаем, в отличие, например, от физических или химических явлений.

Язык проявляется в речи. Но речь – лишь результат использования системы языковых знаков благодаря работе сознания и деятельности мышления. И речь возможна только при использовании системы знаков, существующих в нашей памяти.

С помощью языка человек закрепляет результаты познания объективной действительности, устанавливает связи с другими людьми, а сами языковые знаки используются как своеобразные возбудители общих для всех понятий. Язык – это реальный посредник между человеком и окружающими его людьми.

3. Человек познает окружающий мир, отражая его реалии в своем сознании. Отражательная способность есть способность мозга, но не языка.

В сознании человека образуется вторичный понятийно-идеальный мир, который как бы повторяет объективную реальность в способах и формах, присущих человеческому мозгу.

За понятиями закрепляются языковые знаки. С их помощью обозначается отражение в сознании человека предметов и явлений окружающего мира. Между языковыми знаками и реалиями нет непосредственной связи. **Языковой знак – это не сама обозначаемая им реальность и не образ реальности, а только обозначение понятия о реальности и через это понятие – указание на реальность, не имеющее ничего общего с ее природой.**

Язык выступает как способ фиксации отражательной деятельности сознания и мышления, а, следовательно, и той совокупности знаний, которая получена благодаря сознанию и мышлению.

Язык, таким образом, опосредован понятийным миром человека и является третьим «звеном» в следующей закономерной цепочке: **действительный мир → понятийный мир → языковой мир.**

Каждый человек одновременно существует в двух мирах – действительном (объективном) и идеальном (понятийном, субъективном). Язык закрепляет результаты субъективного видения объективного мира, отраженные в сознании человека.

Понятие, существующее в сознании, не является полностью изоморфно (идентично) соответствующему объекту или явлению действительности (денотату). **Изоморфное отношение между понятием и денотатом есть идеал, предел человеческого познания. Такое возможно лишь теоретически.**

Можно говорить только о непрерывном процессе приближения к такому соотношению понятия и денотата, то есть к абсолютной истине. На каждом этапе познания то или иное понятие адекватно отражает только некоторые из свойств и признаков денотата. Поэтому достигается относительная, а не абсолютная истина.

4. После рождения человек растет и развивается в социальной среде. Под влиянием факторов духовной и материальной культуры происходит становление его социальной сущности. В этом состоит суть принципа социальной наследственности.

Социальная сущность человека является содержанием надбиологической сферы и передается из поколения в поколение по иным каналам, нежели генетическая информация. Социальное не просто сопровождает человека в процессе его жизни, но и формирует его человеческую сущность. Становление человека как субъекта социума предполагает и усвоение языка. **Вне общества язык не усваивается.** Прежде всего, в этом проявляется социальная обусловленность языка.

Человек и общество, использующие язык, приспособливают его своим нуждам. **Язык таков, каково общество.** В этом также следует видеть социальную обусловленность языка.

Однако нельзя забывать, что человек не только социальное, но и биологическое существо. Необходимо учитывать и сложность природы языка. **Язык не является сугубо социальным феноменом.**

Мы уже говорили о том, что языковая способность человека генетически детерминирована. Кроме того, в языке многое зависит от особенностей биологической организации человека. **План выражения языка приспособлен к биологическим особенностям человеческого организма.**

Так, психофизиологические условия фонации (производства звуков речи) и аудирования (восприятия и распознавания звуков) ограничивают репертуар фонем по ряду признаков. В частности, во всех языках есть гласные и согласные фонемы, потому что человек не может строить и воспринимать речь из одних только гласных или одних согласных.

В составе слов гласные и согласные чередуются так, чтобы речь была членораздельной, удобопроизносимой и удобовоспринимаемой. Заметим, что самая распространенная в языках мира структура слога соответствует модели «согласный + гласный». Возможностями речевого аппарата обусловлена и сочетаемость различных согласных звуков. Звуки человеческого языка располагаются в таком интервале частот, который доступен человеческому слуху. Ультразвуки, например, человеческое ухо не распознает.

Психофизиологическими причинами ограничивается и построение речевых цепей. Человек не способен воспринимать бесконечно длинное звучание и не может произносить фразу без членения ее на речевые такты (синтагмы) и фонетические слова.

Восприятие окружающего мира и отображение его в языке также в определенной степени подчинено биологическим закономерностям. Чисто психическую природу, например, имеет образование переносных значений и слов языка на основе различных ассоциаций

Человек никогда не смог бы осознать мир, если бы его мозг отражал действительность хаотически. Сознание человека типизирует реалии и явления окружающего мира, учитывая объективно существующие их общие черты.

Эта типизация отображается языком, в котором выделяются части речи, системы словообразования, члены предложения, тематические и лексико-семантические группы слов и т. д.

В любом языке создается и существует типовое однообразие. Оно сказывается, в частности, в возникновении рядов звуков с одинаковой артикуляцией, в появлении типов слогов, порядка слов в предложении, в преобладании какого-то одного типа ударения.

В языке проявляются не только социальное и биологическое, но и индивидуальное начало. Необходимо учитывать роль индивида в создании и эволюции языка. Каждое слово и каждая форма создаются вначале одним человеком. Это происходит оттого, что создание языкового факта требует проявления инициативы. Инициатива не может быть проявлена сразу всеми или даже многими членами данного языкового коллектива.

Социализированная масса людей сама непосредственно никогда не создает языка. Каждое новшество в фонетическом строе языка, в его грамматике и словарном составе имеет авторство. Общество же принимает, распространяет и делает созданное общим достоянием всех. **Таким образом, утверждение «язык создан обществом» нельзя понимать буквально.**

Заметим, что индивид при создании инновации чаще всего руководствуется своими личными, индивидуальными интересами и совершенно не заботится о том, будет ли созданное им новшество в дальнейшем подхвачено всем народом.

Как видим, социальная сторона языка не определяет в языке абсолютно всё. Далеко не всё в языке определяется общественными законами. **В основе языковой действительности имеются факты биологического, психического и социального порядка. Поэтому и лингвистика, с одной стороны, является наукой естественноисторической (соприкасаясь здесь с акустикой и физиологией), с другой стороны – одной из дисциплин, изучающих психическую деятельность человека, и, в-третьих, наукой социологической.**

Часто говорят, что язык отображает жизнь общества. Но такое утверждение не является абсолютным. Язык устроен таким образом, что не все его компоненты способны отображать жизнь общества и тем более историю общества. Если бы язык состоял только из слов, то можно было бы допустить, что он целиком и полностью отображает общественные реалии.

Лексика является наиболее чувствительным элементом языка. Все изменения, происходящие в обществе, могут отобразиться в лексике языка. Однако в словарном составе языка есть «ядро» (основной, базовый словарный фонд), на который никак не влияют ни состояние общества, ни события, происходящие в обществе.

Человек создает не только слова, но и различные способы связи между словами, определенные средства такой связи. Все эти связи и отношения не зависят от состояния самого человеческого общества и его истории.

5. Вместе с тем, язык связан с обществом и его историей: социальность языка нельзя преуменьшать.

Даже речь нельзя считать только индивидуальным явлением. Речь осуществляется на базе языка как общего достояния всего говорящего на нем коллектива и подчиняется определенным социальным нормам. Кроме того, психо-физиологический механизм речи есть результат развития человека как социального существа (понятие речевого аппарата – это понятие социальное)¹.

Необходимо сказать, что конкретное содержание речевых произведений типа предложения также является социальным, так как оно представляет собой продукт социального по своей природе человеческого мышления.

Наглядным доказательством возможности связи различных сторон языка с историей общества служат факты влияний других языков.

Без учета исторических событий невозможно полное понимание диалектного членения языка.

Не может абстрагироваться от культурно-исторического контекста исследование истории литературных языков.

На языковую ситуацию в целом влияет многонациональный характер государства.

В языке отображаются особенности социальной организации общества.

Влияние на язык оказывает состояние населения.

Анализируя фонетику разных языков, ученые выявляют общую тенденцию к экономии физиологических затрат при произнесении звуков и построении речевых цепей. Частными проявлениями этой тенденции являются, например, факты ассимиляции, аккомодации, упрощения групп согласных, оглушения согласных в конце слов, эпентезы, сингармонизма гласных, редукции гласных в безударных слогах, устранения долгих гласных, превращения дифтонгов в монофтонги. С указанной тенденцией связаны также различные сокращения, эллипсисы, усеечения, которыми богата разговорная речь.

Глубинные причины экономии произносительных усилий не являются ни биологическими, ни собственно языковыми. Уменьшение произносительных затрат пропорционально увеличению социальной нагрузки на человека. Речь максимально приспособляется к темпам жизнедеятельности, усложнению социальной составляющей человека и

¹ В данном случае можно говорить о диалектической взаимосвязи понятийных категорий общего, частного и отдельного.

становится максимально удобной и гибкой в его социально значимых действиях. Усложнение социального бытия требует, чтобы на произношение и понимание слов затрачивался минимум времени.

В любом языке, однако, существует много явлений, происхождение которых невозможно объяснить, обращаясь к истории говорящего на данном языке народа.

От истории общества, в частности, не зависят принципы организации человеческой речи, например, ее линейность. От истории общества не зависит и такое свойство человеческого мышления, как метафоризация, то есть способность познавать новые явления через сравнение их со старыми. Не объясняется общественными причинами придание речи экспрессии, употребление экспрессивных слов.

Нужно учитывать относительный характер противопоставления экстралингвистических и внутриязыковых факторов в становлении, развитии и функционировании языка. **Определяющая роль принадлежит экстралингвистическим факторам, а не языку.**

Контрольные вопросы и задания

1. Какова роль языка в жизнедеятельности человека и общества?
2. Чем доказывается реальность языка?
3. Что первично, а что вторично: понятийный мир человека или объективный мир?
4. Почему язык не отражает, а отображает действительность?
5. В какой форме в сознании человека реализуются результаты отражения действительности?
6. Почему языковые знаки не имеют прямого и непосредственного отношения к объектам и предметам окружающей действительности?
7. Можно ли утверждать, что языковые знаки – это форма, в которую одеваются возникающие в сознании понятия?
8. Из чего следует, что язык является самой экономной знаковой системой?
9. В чем проявляется социальная обусловленность языка?
10. Какие факты свидетельствуют о том, что в языке есть приспособленность к биологическим особенностям человеческого организма?
11. Как доказать, что в языке имеются не только социальное и биологическое, но и индивидуальное начало?
12. Верно ли, что язык отображает жизнь общества?
13. Связан ли язык с историей общества?
14. Каким факторам принадлежит определяющая роль в становлении, развитии и функционировании языка?
15. Найдите правильные суждения.

- Язык отражает действительность;
- сознание отражает действительность;
- сознание отображает мир;
- язык отображает мир;
- сознание означает действительность;
- язык выражает мышление;
- язык имеет непосредственное отношение к объективному миру;
- язык помогает человеку объективировать предметный мир, формировать и выражать идеи, воззрения;
- языковые знаки обозначают понятия об окружающих реалиях;
- субстанция языкового знака имеет прямое отношение к объекту, предмету, реалии;
- явления действительности отражаются в сознании человека в виде понятий;
- язык – средство передачи существующих в человеческом сознании понятий о реалиях, их связях и отношениях;
- язык – форма особого мира;
- язык – средство овладения миром;
- язык является средством оценки отношений человека к предметам и явлениям внешнего мира;
- язык – средство упорядочения отношений человека с окружающими людьми;
- язык – средство упорядочения отношения человека к самому себе.

16. Согласны ли вы с тем, что человек в процессе познания создает мир, который называют объективным и субъективным одновременно? Образ предмета и сам предмет различны. Почему? Есть предметная сущность слова и ее бесконечно разнообразные варианты. Как это понимать?

17. Как точнее и правильнее сказать: язык создан (или изобретен, возник, сформировался, появился?) как средство выражения процессов мышления в биологическом филогенезе человека и его мозга как высшей организации материи?

18. Выберите из скобок самые точные, нужные и верные в каждом данном случае слова или словосочетания.

Язык ... (обозначает, выражает) ... (отражение, отображение) в сознании человека предметов и явлений реального мира. Головной мозг превращает поступающую извне информацию в образ. Образ вещи есть ... (сама, не сама) вещь, а ее ... (отражение, отображение), ... (совпадаю-

щее, не совпадающее) непосредственно с самой вещью. Образ вещи, предмета, реальности ... (представляет, не представляет) собой результат абстрагирования, обобщения, потому что при ... (отражении, отображении) реальностей в сознании фиксируются ... (случайные, самые разные, любые, наиболее устойчивые и постоянные) черты. Воспринятое в сознании предшествует возникновению звукового комплекса, который ... (отражает, отображает, озвучивает) формирующееся понятие.

Само понятие – это всегда результат ... (индивидуализации и конкретизации, абстрагирования и обобщения) воспринимаемых реальностей. При формировании понятия о реальности всегда имеется некоторая совокупность ее (реальности) признаков. Между тем выразить сразу несколько признаков при обозначении ... (представления, понятия; представления и понятия) звуковым комплексом сложно. Например, понятие реки включает в себя такие признаки: «вода», «течение», «берега́», «извилистость» и возможные иные. Как же обозначить понятие реки звуковым комплексом?

Создание слова как ... (знака, образа, копии) ... (реальности, понятия о реальности) опирается на предшествующий опыт человека и на классифицирующую работу человеческого ума. Каждое новое слово, как и стоящее за ним понятие, возникает на базе уже существующих. Язык, ... (выражающий, копирующий) работу ума, строится на ассоциативных связях слов, закрепленных за соответствующими понятиями. Иначе бы человек не смог удержать в памяти и тем более воспроизвести слова. При создании слова в сознании человека происходит... (отбор, выбор, поиск) какого-либо одного признака из нескольких, уже имеющего звуковой комплекс в данном языке. Для понятия реки был... (найден, отыскан, выбран) признак журчания, «говорливости» текущей воды, который соотносился со звуковым комплексом *рек-* (ср. *речь*), и этот звуковой комплекс был ... (непроизвольно, осмысленно) трансформирован и приспособлен для обозначения реки, стал... (общественно осознанным, социально значимым) заместителем объективной реальности окружающего мира.

Как видим, язык – это ... (опосредованная, непосредственная) действительность мысли человека, ... (отражающей, отображающей) реальный мир. ... (Отражение, отображение) действительности происходит в процессе... (сознания, мышления). Чтобы передать мысли друг другу, люди используют знаки (прежде всего, слова) и посредством соотнесения знаков с ... (реальностями, понятиями) связывают язык ... (с реальностью, со сложившимся в сознании идеально-понятийным, субъективным миром).

19. Правильно ли так утверждать?

а) Язык есть система, которая подчиняется лишь своему собственному порядку.

б) Объясняя характер языковых явлений и причины их изменения, неправомерно привлекать какие-либо экстралингвистические факторы.

в) Язык является достоянием всего говорящего на нем коллектива и принудительно усваивается каждым его членом.

г) Упрощение системы прошедших времен в истории русского языка было принято обществом и осознано как улучшение языковой системы. В этом также заключена социальная обусловленность языка. Но причины упрощения прошедших времен нельзя искать исключительно вне языка и человека, использующего язык.

д) Сильное диалектное дробление языка – результат воздействия структуры общества и политической истории.

20. Укажите те из следующих суждений, которые, на ваш взгляд, подтверждают социальную обусловленность языка однозначно и бесспорно.

- Язык создан обществом;
- язык обслуживает нужды общества;
- язык обеспечивает существование самого общества;
- без общества нет языка;
- язык отображает жизнь общества;
- изменения в языке имеют общественные причины;
- язык – достояние всего говорящего на нем коллектива;
- все изменения в языке невозможны вне процесса общения;
- язык таков, каково общество;
- всё в языке определяется общественными законами;
- язык возникает как продукт и вместе с тем условие социального развития человека в процессе трудовой деятельности;
- язык функционирует как важнейшее средство общения членов языкового коллектива и обслуживает их общественные потребности;
- благодаря языку становятся возможными человеческое сознание и мышление;
- язык обеспечивает социальность человеческого познания.

21. Верно ли, что понятие изоморфно (соотносительно, идентично) соответствующему объекту действительности, в то время как лексическое значение (десигнат) и объект действительности (денотат) не находятся в изоморфном отношении?

Раздел 5. Язык и сознание как форма и содержание

1. Сознание – мышление – язык.
 2. Языковое (словесное) мышление в соотношении с другими типами мыслительной деятельности.
 3. Язык в связи с индивидуальным и общественным сознанием.
 4. Сознание как совокупность знаний, выражаемых в языковой форме.
 5. Относительность и социальный характер знаний.
 6. Язык как специфическое знание.
 7. Соотношение языка и сознания в общепhilosophическом контексте.
- Язык как единство формы и содержания.

1. Язык есть порождение сознания. **Сознанием называется психическая деятельность, связанная с отражением действительности; способность человека мыслить, рассуждать и определять свое отношение к действительности.** Деятельность сознания выражается в процессах мышления (мышление – главная составляющая сознания).

Мышлением называется процесс отражения объективной действительности в представлениях, суждениях и понятиях. Сознание первично, а мышление вторично. Но это нельзя понимать буквально и прямолинейно. Сознание не порождает мысль, а опосредствует процесс ее становления.

Деятельность сознания, связанная с мыслительными процессами, получает выражение в языковых формах, то есть необходимо сопровождается деятельностью языка, становясь единым рече-мыслительным процессом.

При рассмотрении связи языка с сознанием и мышлением следует исходить из формулы: **сознание – мышление – необходимость передачи мысли (общение) – язык.** Использование языка невозможно без деятельности сферы сознания и без мыслительных операций. Но возможно ли мышление без языка?

Как мы уже говорили, в филогенезе человека мышление предшествовало языку. В синхронном плане речь также следует за мышлением (мысль оформляется языком). Человек способен активно мыслить и с использованием языковых средств. Такой тип мышления называется **языковым (словесным) мышлением.**

2. Языковое мышление может сочетаться с любым из четырех рассмотренных ранее типов мышления (чувственно-наглядным, предметно-практическим, образным и формально-логическим), но это не означает, что названные типы мышления непременно осуществляются на базе языка.

До сих пор у людей имеются разные типы мышления, формировавшиеся в процессе филогенеза человека. **Мышление современного человека в целом представляет собой совокупность различных типов**

мыслительной деятельности, постоянно сменяющих и дополняющих друг друга. При этом словесное мышление является лишь одним из этих типов, причем наиболее заметным и очевидным.

Высший тип мышления – абстрактно-логическое мышление – отыскивает необходимые знаки для новых понятий, для означивания возникающих в сознании образов. Созданию языкового знака (слова) предшествует классифицирующая работа ума. Поэтому ученые говорят о существовании **лингвокреативного мышления** (мышления, создающего язык) как разновидности абстрактного, обобщенного, понятийного мышления.

В самом простом обобщении, в элементарной общей идее есть известная доля фантазии. В частности, для человеческого мышления на этапах познания оказывается необходимым рассматривать свойства предметов или действия как самостоятельно существующие предметы. Это является причиной таких языковых явлений, как субстантивация, конверсия или образование слов типа *краснота, бег, писание*.

Для ученых, изобретателей, шахматистов характерно так называемое поисковое абстрактное мышление, которое, как правило, освобождается от языковых форм выражения, потому что предполагает включение не только сферы сознания, но и подсознания.

Речемыслительный процесс может быть развернутым (говорение) и свернутым, редуцированным (внутренняя речь). Внутренняя речь предполагает использование разных типов мышления.

Возможно и такое мышление, когда человек обращает внимание главным образом на связи между понятиями, не раскрывая в полной мере их содержания.

3. Мыслящее сознание обобщает и образует понятия. Понятие – это особое строение самого сознания. За понятиями закрепляются слова. С помощью языка человек воспроизводит содержание своего сознания.

Каждый человек обладает индивидуальным сознанием. Контакты между индивидуальными сознаниями осуществляются с помощью языка. **Язык – это эффективный общественный посредник между индивидуальными сознаниями.**

При этом язык нельзя считать исключительно внешним атрибутом сознания. Он органически соединен со сферой сознания и является средством осознания, способствующим программированию практических действий. Поэтому его называют действительным практическим сознанием.

Особенно явственно роль языка как практического сознания прослеживается в онтогенезе, когда буквально на глазах происходит становление речи как исходного средства связи между сознанием ребенка и сознанием взрослого.

С помощью языка человек оказывается способным самостоятельно вводить в процесс мышления объекты, отсутствующие в поле восприятия. Прямое манипулирование с объектами заменяется сложной психической деятельностью, связанной с выработкой плана и образа возможных действий.

Благодаря языку, позволяющему индивидам общаться на уровне индивидуального сознания, сформировалось **общественное сознание** – своеобразное абстрактное единство всех индивидуальных сознаний и неисчерпаемый источник обогащения каждого индивидуального сознания. Взаимодействие осмысленно сотрудничающих людей является социально-культурной жизнедеятельностью.

4. Сознание – это психическая деятельность. Но каков результат этой деятельности? Результатом является получение знаний.

Не случайно сознание – это в некотором роде **«со+знание»**, то есть совокупность знаний об окружающем мире, которыми владеет индивид. **Элементами (единицами) индивидуального сознания являются знания, выступающие как способ существования сознания.** Среди знаний есть знания исключительно книжного происхождения, а также практические и житейские знания, обусловленные жизненным опытом человека.

Предполагается, что знания сохраняются в памяти в упорядоченном виде тематическими группами¹. События и факты из личной жизни запоминаются преимущественно как образные фрагменты пережитого прошлого. Они представляют собой наглядно-чувственные образы, упорядоченные по оси времени.

В хранении теоретических знаний значительную роль играет логический аппарат, позволяющий получать выводные знания из известных индивиду обобщенных эмпирических фактов. Но в любом случае в основе способов хранения знаний в нашем уме лежат различного рода предметно-содержательные связи.

Знания, хранящиеся в памяти, как правило, не представляют собой готовые тексты. В арсенале нашей памяти, конечно, могут храниться и выученные тексты. Но подобная форма хранения знаний не является господствующей. **Воспроизведение знаний из памяти требует всякий раз словесной импровизации, форма и объем которой меняются в значительных пределах в зависимости от ситуации и замысла.**

5. Знания – это всегда знания о чем-то, знания об окружающем мире. Знания не входят в наше сознание механически извне. Свои знания люди добывают сами в активном процессе познания действитель-

¹ Память – это способность сознания сохранять и воспроизводить прежние впечатления, опыт, знания.

ности, в практической деятельности, в ходе овладения коллективным опытом.

Однако познание есть процесс приближенного и неполного отражения объекта в сознании. Людям не дано абсолютное знание (истина). Мы можем лишь вечно приближаться к постижению сущности, но никогда не постигнем ее всецело.

Поэтому в любом знании, основанном на обобщении и элементарной абстракции, содержится элемент фантазии, а, следовательно, и возможность отхода сознания от действительности. Отсюда – возможность иллюзорных, или фиктивных знаний.

Содержание и характер накопленных знаний глубоко социальны. Знания, которыми располагают отдельные люди, добываются ими в условиях общественной жизни, приобретаются порой в готовом виде от других людей.

Выделяются **производство, распределение, обмен и потребление** знаний. При этом в любом случае задействован язык. Без языка невозможно познание, передача знаний, представлений, понятий, идей другим людям, обмен знаниями, их применение на деле.

Язык является средством активизации элементов сознания и их реализации в речи. Можно дать и такое определение: **язык – форма существования знания в виде системы знаков.**

6. Использование языка, однако, предполагает его знание. Поэтому любая языковая система представляет собой знание, которое, как и все иные знания, хранится в «ячейках» памяти.

Однако знание языка – это специфическое знание, поскольку предполагает не познание действительности и окружающих реалий, не усвоение коллективного опыта, а овладение условными знаками, кодом, с помощью которого деятельность сознания индивида получает социальную окраску и становится общественно значимой.

Знание языка – это овладение, прежде всего, лексикой и грамматикой, которые являются средствами активизации элементов сознания в процессе формирования мысли и речи. Фонетика же – это не столько знания, сколько в большей степени приобретенные навыки в процессе усвоения языка. Но без этих навыков использование языка невозможно. Усваивая язык в целом (фонетика + грамматика + лексика), мы получаем «ключ» к познанию мира.

7. Соотношение языка и сознания может рассматриваться в общепhilosophическом контексте как соотношение категорий формы и содержания.

Язык и его знаковые единицы представляют собой форму. Сознание же и выделяемые в нем элементы (знания) выступают в роли содержания. Как и во всех других случаях диалектического единства формы и

содержания, сознание неразрывно связано с языком, но ведущую роль играет сознание.

Изменения в сознании ведут к изменениям в языке. Содержание, по сравнению с формой, изменчивее и подвижнее, форма обычно всегда более консервативна. Язык оформляет изменяющееся содержание сознания.

Любое содержание без формы – ничто. Реализоваться ввне содержание может только с помощью формы. Содержание сознания образуется в результате осмысления мира и практической деятельности человека. В неоформленном виде это содержание остается внеязыковым и, надо полагать, логически нерасчлененным.

Высказываемое говорящим содержание индивидуально, поскольку является результатом его личного творчества. Для выражения содержания своих мыслей человек использует формальные языковые средства, которые не являются индивидуальными и применяются всеми носителями языка. **Форма, в отличие от содержания, независима от индивида.**

Но человек способен к различным комбинациям элементов формы для выражения образованного им содержания. Язык допускает множественность комбинирования своих элементов, призванных обслуживать практику жизни и общения.

Языковую форму, таким образом, нельзя определять как исключительно пассивное начало во взаимоотношении с содержанием сознания. **Содержание ищет наиболее оптимальной формы для своего выражения. Найденная форма выражения содержания способна быть действенным и весьма активным средством воздействия на слушателя или читателя.**

Человек, усваивающий язык, находит его готовым и усваивает прежде всего форму. В выражении своих мыслей он подчиняется форме в виде выработанных в процессе эволюции языка стереотипов его применения. **Форма определяет языковое поведение личности.** Выход за ее пределы невозможен и недопустим, поскольку оценивается как нарушение объективно сложившейся нормы и даже как «разрушение» языка. **Форма, таким образом, выступает определяющей стороной для той части сознания, которая называется языковым сознанием человека.**

Поскольку языковые единицы представляют собой единство плана выражения и плана содержания, а план содержания предопределяется деятельностью сознания, то **весь язык в целом можно рассматривать как единство формы и содержания.** Проявление этого единства находит выражение в речи, которая является действительным существованием языка.

Контрольные вопросы и задания

1. Почему языковая деятельность невозможна без участия сознания?
2. Что называется сознанием?
3. Что такое мышление?
4. Почему первичность сознания и вторичность мышления нельзя понимать буквально?
5. Возможно ли использование языка без деятельности сферы сознания и без мыслительных операций?
6. Возможно ли мышление без языка?
7. Какие типы мышления последовательно сменяли друг друга в филогенезе человека?
8. Какое мышление называется языковым (словесным)?
9. С какими типами мышления может сочетаться языковое мышление?
10. Какие типы мышления могут осуществляться без выражения в языковой форме?
11. Что такое лингвокреативное мышление?
12. Какой смысл вкладывается в понятие «общественное сознание»?
13. Можно ли сказать, что язык – это внешний атрибут сознания?
14. Как понимать следующую формулу: сознание – это «со+знание»?
15. Как осуществляется воспроизведение знаний из памяти?
16. Почему знания социальные?
17. В чем выражается деятельность сознания, направленная на получение новых знаний и совершенствование добытых ранее?
18. Чем является язык по отношению к сознанию?
19. Как объяснить, что знание языка – это специфическое знание?
20. Как доказать, что язык в целом представляет собой единство формы и содержания?
21. Может ли содержание существовать без формы?
22. Что важнее – форма или содержание?
23. Что изменчивее и подвижнее – форма или содержание?
24. Как вы понимаете следующее суждение: форма определяет языковое поведение личности?
25. Почему высказываемое говорящим или пишущим содержание индивидуально?
26. Может ли быть индивидуальной языковая форма выражения содержания сознания?
27. Почему важны поиски наиболее оптимальной формы выражения мыслей?
28. Укажите, какая из следующих формул правильная:

- язык – мышление – сознание,

- сознание – язык – мышление,
- мышление – сознание – язык,
- сознание – мышление – язык,
- язык – сознание – мышление,
- мышление – язык – сознание.

29. При каком условии возникает необходимость передачи мысли? При каком условии возможна передача мысли? Может ли мысль быть передана без использования обычного человеческого языка? Согласны ли вы с тем, что бессловесного мышления не существует?

30. Интерпретируйте следующее высказывание В. Г. Белинского применительно к истолкованию сути индивидуального сознания и языковой способности человека:

«Создает человека природа, но развивает и образует его общество».

31. Сознание является свойством индивида. Тем не менее по своему содержанию и характеру накопленных знаний сознание и его деятельность (способы накопления знаний) глубоко социальны. Объясните – почему?

32. В деятельности сознания выделяется производство, распределение, обмен и потребление знаний. Производство знаний, понятий, идей связано с процессом познания, которое в свою очередь обусловлено практической деятельностью людей. Как вы думаете, зачем общество распределяет знания и почему состав знаний неодинаков у разных людей? Укажите самые эффективные, на ваш взгляд, каналы обмена знаниями из названных ниже:

- чтение книг,
- обучение в школе и вузе,
- разговоры в троллейбусе,
- международные контакты,
- общение с природой,
- общение с животными,
- советы старших,
- овладение смежной специальностью,
- Интернет,
- стажировка и переподготовка,
- изучение иностранного языка,
- самообразование,
- зубрёжка.

33. Выберите верные суждения из следующих:

- познание есть полное знание,
- познание есть неполное отражение объекта в сознании,
- в любом знании содержится элемент фантазии,
- познание не избавляет от иллюзорных знаний,
- знания входят в сознание только извне,
- познание невозможно без языка,
- усвоение языка прибавляет знания.
- знать язык можно без его фонетики.

34. Как вы думаете, почему реализация языка в речи (индивидуальное использование системы языковых знаков) называется речемыслительным процессом?

Речь есть процесс выражения мысли средствами языка или результат этого процесса?

Передаются ли при речемыслительной деятельности готовые мысли? Или, может быть, говорящий передает звуки, организованные в виде звуковых схем отдельных словоформ, синтагм и фонетических фраз? Что возбуждает в сознании человека соответствующие центры, которые отвечают за языковое и сущностное понимание услышанного (прочитанного) текста: фонационное или графическое «исполнение» отобранных лексических единиц и грамматических форм, отображающих понятия и представления, знания говорящего (пишущего) или все-таки готовые мысли?

35. Проанализируйте высказывания:

- в речи язык выражается как целостная структура, как система со всеми присущими ей структурными особенностями и богатством содержания;
- в речи язык реализуется фрагментарно, отдельными строевыми элементами, отбираемыми сообразно потребностям сообщения и получающими в каждом данном случае свое особое, специфическое для составляемого текста построение;
- целью речевого общения является «исполнение» языка, подобно исполнению симфонии или иного музыкального произведения;
- целью речевого общения является воспроизведение структуры языка, реализация его элементов;
- целью речевого общения является осуществляемое при посредстве языка сообщение, речевая коммуникация;

- «извлечение» языка из речи (овладение данным языком в процессе речевого общения) есть результат длительного анализа многочисленных и разноструктурных речевых сообщений, классификации и обобщения результатов анализа;

- речемыслительная деятельность предполагает процесс говорения и процесс слушания;

- самое главное в речемыслительной деятельности – понимание произнесенного и услышанного;

- слово есть необходимый результат мысли, и только в нем мысль достигает своего высшего напряжения и значения;

- усвоение языка совершается только при посредстве речи;

- знание языка – это лингвистический опыт, иначе сумма отдельных актов говорения и понимания, имевших место в жизни данного индивида и длящихся в воспоминании;

- сущностное понимание текста зависит только от степени владения языком, на котором передается текст;

- текст будет «обработан» сознанием воспринимающего его человека в той или иной мере (глубоко или поверхностно) в зависимости от количества и качества имеющихся в сознании человека предшествующих знаний;

- процесс порождения речи в некоторых случаях замыкается в сфере субъекта и имеет самоцелью разговор с самим собой;

- речемыслительный процесс всегда ориентирован на слушателя (читателя) создаваемого текста;

- речемыслительный процесс предполагает внутреннюю работу мысли и воображения;

- внутренняя речь весьма редко имеет фонационное исполнение;

- внутренняя речь не лишена полностью языковой опосредованности;

- у глухонемых есть язык, но нет речи;

- умение попугая произносить отдельные слова или фразы свидетельствуют о его способности усвоить человеческий язык;

- слова или фразы, произносимые попугаем, нельзя считать проявлением речемыслительной деятельности.

Раздел 6. Функциональная асимметрия мозга и формы обработки информации в сознании человека в прошлом и настоящем

1. Функциональная асимметрия мозга.

2. Историческое изменение форм реализации сознания.

3. Основные идеи архаического сознания при взгляде на мир.

4. Характеристика формулы «мир – мысль – язык» применительно к архаическому и современному сознанию.

5. Пережиточное в современных языках.

1. В восприятии и обработке информации участвуют правое и левое полушария головного мозга. **С работой правого полушария связаны образные ассоциации, формально-логические операции обеспечивает левое полушарие.** С этим связана так называемая функциональная асимметрия мозга. Каждое полушарие оперирует информацией в отдельности. Но оба полушария все же взаимодействуют на уровне отдельного индивида (человека), у которого соответственно доминирует та или иная форма обработки информации, что сказывается на его речи (языке).

Поэтом, как правило, становится тот, у кого преобладает правополушарная (образная) мозговая деятельность. Математиками и шахматистами – те, у кого главенствует левополушарная (формально-логическая) мозговая деятельность.

2. С появлением homo sapiens людям были и остаются свойственны обе указанных формы реализации сознания – как индивидуального, так и общественного. Но исторически соотношение их удельного веса менялось.

Применительно к архаическому сознанию допустимо предположить доминирование образного типа мышления над абстрактным (формально-логическим).

Для людей первобытной культуры подобное внешне представало как тождественное. Реалии сближались по внешним чувственным качествам и свойствам (молния со стрелой, например).

Постижение мира и отображение его реалий в словесных знаках осуществлялось по формуле: **анимизм + аналогия + воображение** (радуга, в частности, у разных народов понималась как мост в рай, небесная лестница, лук для стрельбы, золотой шарф, головной убор из перьев и т. п.).

Называние окружающих предметов, реалий и явлений было не чем иным, как присваиванием им личного имени, потому что называемое мыслилось живым, одушевленным, личным существом. Имя (слово) не понималось как знак, а было частью названного.

В рамках архаического сознания наибольшее развитие и значение приобретали виды духовной, интеллектуальной творческой деятельности, основанные на непосредственно чувственно воспринимаемых сигналах, воздействовавших больше на подсознание, интуицию, чем на сознание, логику. Это – мифотворчество, тесно связанное с музыкальными и поэтическими жанрами, основанными на ритме. Это также зрительно-образные системы (изображения чувствуемого).

Крушение архаического сознания означало постоянное возрастание рационализации человеческой культуры во всех аспек-

тах, возобладание материального над духовным, знания над чувствами. Религия во всех ее формах и проявлениях, для которой характерно доминирование образного, правополушарного типа мышления, постепенно оттесняется в культуре на периферию, а образный (правополушарный) тип мышления реализуется в оторвавшихся от религиозного содержания формах духовной деятельности (литература, музыка, живопись, архитектура и т. д.).

Но не во всех обществах этот общечеловеческий процесс шел одинаковыми темпами. В разных частях земного шара он был не только не тождествен, но и зачастую разнонаправлен, вследствие того, что некоторые общества еще не вступили в те трансформационные процессы, которые для других уже стали реальностью.

3. Есть основания говорить о принципиально различных путях развития, с одной стороны, западных обществ, а с другой стороны, – восточных и южных обществ. Для европейской (атлантической) цивилизации характерно линейно-восходящее развитие (так называемое развитие по экспоненте), для остальных цивилизаций – циклическое развитие. Западные общества развиваются по пути технологического, материального прогресса, для восточных и южных обществ первостепенное значение имеют духовный и нравственный компоненты их бытия.

«Восточные» и «южные» общества в большей мере, чем «западные», связаны с образным (правополушарным) мышлением, что ставит их ближе к природе. Создание искусственной среды у них шло более медленными темпами, а идеология стремилась согласовать деятельность людей с осознанным порядком воспроизводства самой природы. Проявления архаического сознания на нынешнем этапе истории человечества сохранились преимущественно в этих – незападных – обществах, которые в какой-то мере можно рассматривать как «природные».

Основными идеями архаического сознания при взгляде на мир являлись следующие: постоянство, повторяемость, пластичность (текучесть) форм материи, материальное единство мира, целостность, равновесие. Мир воспринимался как система взаимосвязанных, взаимообусловленных, взаимозависимых явлений и реалий, хотя эти взаимосвязи больше ощущались, чем осознавались. Люди верили в бесконечную повторяемость одних и тех же комбинаций природных и социальных процессов, что и соответствует циклической модели мира.

Если мир целостен и цикличесок, то он замкнут в пространственно-временном отношении. Он движется и не движется, меняется и не меняется одновременно. Движение мира (то есть материи) есть постоянное материальное превращение, перевоплощение, трансформация. Одним из состояний материи является духовная сущность (сила).

Эта сущность – не что иное, как неисчезающая энергия, обеспечивающая движение одного и того же мира, который повторяется вечно и в котором все связано незримыми нитями. Носителями этой «силы» являются люди, животные, растения, географические объекты и все прочие реалии. При гибели материальной оболочки «сила» высвобождается и начинает новое, независимое от прежнего «организма» существование. В основе мира лежит бесконечное круговращение.

Эти идеи обуславливали образ жизни и хозяйственную деятельность архаичных социумов, направленные на поддержание экологического равновесия, баланса между обществом и природой, на рациональное природопользование.

4. Архаическое сознание неизбежно отображалось в языке в соответствии с формулой *мир → мысль → язык* (язык отображает мир сквозь призму сознания и мышления).

Поскольку древний человек не выделял себя из рода, к которому принадлежал, мыслил о себе как о неразрывной части коллектива, слова *я* и *мой* в языках мира являются достаточно поздними, а множественное число в грамматике появилось значительно раньше, чем единственное.

Понятия рождались парами, так как они возникали из сравнения, мыслились через сопоставление со своей противоположностью. Противоположности нередко обозначались одним корневым элементом (ср. русские слова *начало* и *конец*; *искони* – «с начала»).

В древнеегипетском языке одними словами обозначались понятия света и тьмы, сильного и слабого, понятия «брать» и «оставлять», «почитать» и «презирать» и другие.

В арабском слове *азрум* сочетаются значения «сила» и «слабость». Древнеиндийское слово *асура* означало «добрый дух» и «злой дух». Противоположности в сознании людей одновременно были слиты и обособлены. Считалось, что одно обладает способностью становиться другим и приобретать его свойства.

Наши предки отождествляли слова с предметами, а представление – с самим предметом, к которому оно относилось. Считалось, если существует какое-то слово, то существует и предмет, им обозначаемый. Идеальное не отличалось от материального. Всякое идеальное представлялось как материальное, даже нравственные понятия – такие как добродетель и порок.

Различия грамматического рода с точки зрения современного носителя европейских языков кажутся непонятными и абстрактными, а в языке даяков с острова Борнео род слова определяется аналогиями с двумя понятиями – сильный и слабый. Например, о сильном дожде говорят так: «*Уитаначайса!*» – «*Мужчина дождь этот!*». Средний грамматический род в разных языках появлялся позже мужского и женского рода

и закреплялся тогда, когда язык превращался в максимально формализованную знаковую систему.

Первобытные люди ощущали жизнь как движение, и окружающий мир представлялся им вечно движущимся, несущимся прямо на них, мимо них и пляшущим вокруг них. Все предметы и явления мыслились в действии, а не в состоянии покоя.

На древних рисунках эпохи палеолита люди и звери неизменно куда-то бегут. Копья и стрелы изображены брошенными в воздух, сказанные слова, выраженные чувства и страсти показаны зигзагообразными линиями.

В архаическом индейском языке хопи (Северная Америка) слова *молния, пламя, волна* – глаголы. Во многих иных архаических языках слова с предметным значением также подобны глаголам. Американский лингвист Бенджамин Уорф писал по этому поводу: *«Перед нами как бы монистический взгляд на природу, который порождает только один класс слов для всех видов явлений»*.

Представления о движении мира формировались на основе непосредственного созерцания. День сменялся ночью, ночь – днем, зима – летом, лето – зимой. Ребенок становился взрослым, старел, умирал и... рождался вновь.

В австралийском языке аранта эти метаморфозы отображались следующим образом: мужчина, например, в течение его жизни обозначался последовательно пятнадцатью разными словами от «ребенка» до «старца». У многих народов в обычае было менять имена по мере взросления человека. Существовали, в частности, детские имена, юношеские имена и имена для взрослых.

Существующие реликтовые языки наглядно отображают архаические представления о материальном единстве и целостности мира. Это проявляется в уподоблении и отождествлении явлений и реалий окружающей действительности. Уподобление и отождествление осуществляются на основе аналогии и воображения.

Для реликтовых языков характерен так **называемый предметный полисемантизм**. Одно слово объединяет целый ряд (комплекс) значений, соотносящихся со взаимосвязанными, по мысли носителей языков, реалиями.

В языке аранта слово *кватъя* означает «дождевая туча», «дождь», «естественный водоем с водой», «вода»; слово *ингуа* – «ночь»; «спящий человек»; «водяные лилии и их скрытые под водой корни, идущие в пищу»; слово *патта* – «гора», «толпа людей»; «ком»; густая масса, каша»; слово *ултамба* – «разновидность медоносных цветов», «маленькие пчелы без жала», «мед». Предметный полисемантизм реликтовых языков тесно связан с другой особенностью их семантики – дробностью и конкретностью предметных значений. В реликтовых языках нет родовых наименований типа *дерево, птица, рыба* и т. п. Вместо таких

обобщенных слов там имеется большое число наименований для конкретных разновидностей деревьев, рыб, птиц и т. д.

Нашему слову *листья* в языке аранта соответствуют слова *канта* («круглые листья»), *илбала* («овальные игольчатые и ворсистые листья»), *и ауа* («мясистые листья») и другие.

С другой стороны, каждое из этих слов языка аранта демонстрирует уже известный нам предметный полисемантизм: *канта* – не только «круглые листья», но и «круглая подстилка из травы», «головной убор», «определенное озеро»: *илбала* – не только «овальные игольчатые и ворсистые листья», но и «перо птицы», «крыло птицы», «рыбий плавник» и т. д.

Понятие качества в реликтовых языках выступает в предметно связанном виде. Единое **недифференцированное имя** заменяет в таких языках имена существительные и прилагательные. За этим стоит отождествление предмета и проявление предмета.

Слово *инта* в языке аранта означает «камень» и «лежащий»: слово *алкира* – «небо» и «ясный, голубой»: слово *кнара* – «отец» и «большой» и т. д.

Качественные значения в реликтовых языках соединены и сцеплены между собой, вследствие чего каждое имя выражает, как правило, не одно, а несколько качественных значений. Такое явление называется **качественным полисемантизмом**.

Одно качество всегда тесно переплетается с другими качествами конкретного предмета, одновременно отличаясь от сходных качеств многих других предметов. **Качественный полисемантизм воспроизводит наглядно-чувственный образ конкретных предметов.**

В одном из языков Южной Австралии слово *турла* употребляется в значениях «драка», «огромный», «серьезный», «гневный». Для туземца «увеличиваться, становиться большим в размерах» и «драться» близкие понятия. В основе этой аналогии лежит образ змеи, поднимающейся над землей, чтобы укусить, или образ ящерицы особой разновидности, которая, будучи разгневанной, распускает свои складки и тянется вверх. Подражая этому, австралиец, когда он хочет дать знать, что рассержен не на шутку и готов драться, начинает громко кричать, отчаянно жестикулировать и подпрыгивать вверх, чтобы казаться более высоким и грозным.

Это же слово *турла* может употребляться и в приложении к пище в значении «обильная (то есть большая, огромная) еда».

В языке аранта нет слов со значениями «белый (вообще)», «красный (вообще)», «кривой (вообще)», то есть в абстракции. Здесь разные слова с предметным значением обозначают одновременно разные оттенки соответствующих качеств:

а) для белого цвета – *илоара* («соляное озеро, корка соли на дне высыхающего соленого озера»), *лулкара* («густая пена на поверхности со-

ляного озера»), *нкуна* («белый какаду»), *вортья* («белые цветы»), *тъюлка* («кора определенного дерева») и т. д.;

б) для обозначения кривого – *мбара* («колено»), *инкута* («кусты определенного вида»), *терка* («вид дерева») и т. д.;

в) для обозначения круглого – *канта* («круглый лист растения»), *квата* («яйцо», «клубы дыма»), *илбала* («перо птицы», «продолговатые листья»);

г) для обозначения постоянного, непрерывного – *бенга* («невысыхающий источник соленой воды»), *элкуа* («сок дерева, непрерывно стекающий»), *кута*, *кута-кута* («адамово яблоко, пульс») и другие.

Как видим, в предметах и явлениях окружающей действительности носители реликтовых языков выделяют тончайшие нюансы качеств. Они классифицируют реалии в соответствии с ассоциативным мышлением, являющимся, как мы уже знаем, свойством архаического сознания. **Разнородные (для нас!) предметы объединяются в одно предметное понятие; но в этом и проявляется видение единства и целостной взаимосвязи реалий в этом мире).**

Следы такого сознания сохраняются и в европейских языках, несмотря на то, что эти языки наглядно демонстрируют непосредственную действительность типа мышления социумов, живущих преимущественно во вторичной, искусственно созданной ими технотронной среде.

Современные европейские языки не знают ни предметного полисемантизма, ни качественного полисемантизма. **В европейских языках как языках современного типа в наибольшей степени проявляется общемировая тенденция к технизации речевой деятельности.** Языковые знаки превращаются в исключительно формальные обозначения, исчезает витиеватая речь, тускнеет образность, поэтичность слова, упрощаются синтаксические конструкции, становится меньше вариантов грамматических форм. Практицизму и утилитаризму как суперэтническим признакам западной цивилизации идеально соответствует анализ языков.

И тем не менее в любом языке можно выявить немало пережиточного. Это касается и плана выражения, и плана содержания языковых единиц (прежде всего, слов).

5. Э. Б. Тайлор, ученый XIX века и автор научного труда «Первобытная культура», писал: *«Язык цивилизованных людей есть тот же язык дикарей, но только более или менее усовершенствованный в своем строении, более богатый словами и доведенный до большей точности в лексическом определении понятий. Развитие языка со времен дикости до цивилизованного состояния человечества коснулось в основном деталей и только в весьма малой степени – фундаментальных начал... Язык – одна из тех умственных сфер, в которых мы мало поднялись над уровнем ди-*

карей. Здесь мы до сих пор будто продолжаем рубить каменными топорами и с трудом добывать огонь посредством трения».

С таким заключением можно спорить, но в любом случае очевидно, что **язык, выступающий третьим составляющим формулы мир → мысль → язык, отстаёт в эволюционном отношении от развития сознания и мышления.**

Ничего удивительного в этом нет, если учесть, что любая система языковых знаков является формой по отношению к содержанию сознания. Содержание и форма в любом явлении действительности взаимодействуют и всегда стремятся к взаимному соответствию. Но всякое явление развивается, и ведущую роль в развитии играет содержание. Оно подвижно, изменчиво, активно. Форма же консервативна, статична, иногда архаична. Поэтому содержание, эволюционируя, часто уходит вперед, а форма остается прежней.

Например, слово *дом* возникло в индоевропейском языке. За тысячи лет то, что называется *домом*, необычайно изменилось (от пещеры, шалаша и землянки – к сооружениям из кирпича и бетона со всеми атрибутами современной цивилизации). Но само слово *дом* как указатель понятия, как звуковой комплекс с общим значением ничего не сообщает об этих изменениях. Изменение содержания не потребовало изменения формы; смены материальной словесной оболочки не произошло.

Однажды созданная форма (словесный знак) продолжает обозначать подвижное содержание и во многих других случаях. При этом несоответствие формы содержанию не мешает коммуникации. Это происходит потому, что изначальная мотивация не принимается во внимание в связи с формализацией словесного знака. Внутренняя форма отходит на второй план, в подтекст слова. Содержанием становится последующее значение слова (измененное содержание). Так достигается необходимый баланс между содержанием и формой.

Слово *стрелять*, например, при его возникновении означало «посылать стрелы». Прежняя форма, однако, давно наполнилась новым содержанием, изначальная мотивировка стала неактуальной и фактически забылась, отошла в этимологический «подтекст» слова. Баланс между содержанием и формой в этом, как и во многих других случаях, достигнут путем превращения изначально мотивированного слова в формальный знак.

Ни одна знаковая система, однако, не состоит целиком из немотивированных обозначений. Сугубо формальную систему знаков запомнить трудно, а немотивированные знаки быстро забываются.

Что касается естественного человеческого языка, то, по всей видимости, овладение им и последующее его использование на любом историческом этапе осуществляются не без помощи сферы подсознания.

То, что возникает в сознании, не исчезает вообще. Оно образует пласты былого осознания, переходит в сферу подсознания. Именно в этой области может сохраняться «видение» формально-содержательной сторон языка в плане их былой и нынешней мотивированности.

У разных людей такое видение развито не в одинаковой мере. Поэтому и говорят о разной степени языкового чутья, под которым понимается не просто способность усваивать язык, но и умение проникать в структуру слова, в его исходную сущность.

В языке можно производить лингвистические «раскопки», поскольку язык соответствует структуре нашей психики, которую и отображает. При этом формальная сторона словесных знаков выступает своего рода сигналом, который вызывает в сознании поиск необходимой информации – как актуальной, необходимой для использования знака, так и прежней, отложенной в глубинах памяти или подсознания.

Актуализация прежнего (былого, первоначального) содержания словесного знака в сознании его носителя есть по сути обращением к пережиточному в языке.

В одном и том же знаке сочетаются реальное и первоначальное его содержание, но второе из них, связанное с прежними реалиями, не лежит на поверхности и требует обращения к структуре номинации.

Например, слово *понятие* имеет корневую основу *я(ти)* с первоначальным значением «схватывать руками, брать». Познание реалий представлялось как схватывание их руками. И это «познание» осуществлялось в трудовой деятельности наших далеких предков. Заметим, что современный просторечный глагол *схватывать* имеет переносное значение «понимать».

Аналогично латинское слово *comprehensio* («понимание», «понятие») имеет этимологическое «схватывание (руками)». Латинское слово *cogitare* («мыслить») первоначально означало «совместно работать». Именно в совместной трудовой деятельности рождались мысли, которые передавались от индивида к индивиду.

Просторечное слово *баба* («женщина») возникло в результате редупликации звукоподражательного элемента *ба-*, который символизировал звук, звучание, голос и являлся указанием на проявление жизни (младенец сначала непроизвольно, а потом сознательно произносит этот или подобный ему звуковой комплекс).

Этим же комплексом в древности (в период матриархата, до конца III – начала II тысячелетия до новой эры) обозначалось божество женского рода. Этот же комплекс реализован в сербском слове *бабе* («божья коровка»), украинском слове *баба* («рыба Cottus, бычок, головач»), старопольском слове *baby* («созвездие Плеяд»), русском слове *бабочка*, белорусском диалектном слове *баба* (птица неясыть)... Чем объясняются такие номинации?

Разные народы имеют представление о душе которая может менять свою оболочку. Все существа различаются между собой временно. Связь с Космосом, которая ощущалась подсознательно и дополнялась воображением, обусловила понимание звезд как вместилища душ.

Обычное пожелание при чихании *«Будь здоров!»* имеет следующий скрытый содержательный пласт. Душа связана с дыханием (*душа, дух и дыхание* – слова одного корня). Чихание – это резкий выдох, чреватый вылетом души из тела. Если душа вовсе покидает тело, человек погибает. Если душа покидает тело надолго, человек заболевает. При чихании поэтому и произносят словесную формулу-оберег *«Будь здоров!»*.

У некоторых народов это звучит как *«Будь жив!»*. Еврейская формула – *«Доброй жизни!»*. Мусульманская – *«Хвала Аллаху!»*. У индийцев – *«Живи!»* (чихнувший при этом отвечает: *«С вами!»*). Многие народы считают чихание недобрым предзнаменованием.

Выражение *быть вне себя, выйти из себя* («выйти из состояния хладнокровия», «прийти в состояние возбуждения») имеет более глубокий содержательный смысл, чем смысл простой метафоры. Подосновой этих фразеологизмов является вера в возможность временного отсутствия души в теле. Отделение души от тела происходит во время сна и при болезни. Ясновидящие обладали способностью отрешаться в определенное время от чувств. Это же умели делать жрецы, шаманы, волхвы, вещуны.

Древний певец Боян, по свидетельству автора «Слова о полку Игореве» был как раз языческим вещуном (*«Боян бо вещей»*). Вещуны выступали в роли певцов-сказителей, творцов-прорицателей, поэтов-гадателей. Обратите внимание на скрытое содержание слова *творчество* (от глагола *творить* – «создавать, овеществлять»; ср. слово *речь* как форму художественного творчества и белорусское слово *рэч* – «вещь»; заметим также, что слова *вещать* и *вещь* имеют один и тот же корень).

Боян *«творил песнь»* и при этом умел *«растекаться мыслию (белкой) по древу, серым волком по земле, сизым орлом под облаками»*. И это – отнюдь не метафоры, а свидетельства перевоплощения души певца-вещуна.

В этнографической литературе описываются камлания шаманов реликтовых народов. Во время состояния экстаза душа шамана, как считается, отделяется от тела, возносится вверх в облике птицы, проносится по земле в виде оленя или волка, уходит в глубины вод в облике рыбы, перескакивает по деревьям белкой, то есть путешествует во времени и пространстве, а затем возвращается в тело. Шаман начинает петь, повествуя о настоящем, прошлом и будущем. Это как раз и описано в художественной форме применительно к вещуну Бояну в «Слове о полку Игореве».

В названии Гомель (исторически – *Гомий, Гомей*) – три содержательных пласта. Верхний – *«Го! Го! Го! Мель!»*. Средний – «холмистая

местность» или «пересеченная местность». Нижний - исходный и самый глубокий по смыслу – «город Гома».

Гом – легендарный прародитель, предок. Его имя и название местности (города) – одно и то же. Это – Логос, в котором слово и называемое отождествились.

Прежде всего, Гом – олицетворение звука и звучания (ср. белорусские слова *гаманіць, гоман, гаманлівы* і т. п.). Понятие «звук» соотносилось с понятиями «таинство» и «начало». Звучащая речь, процесс говорения, само слово, как мы видели на примере Бояна, наделялись созидательными и творческими, рождающими и одновременно предопределяющими свойствами. В НАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО!..

В этом смысле Гом – олицетворение истоков, символ творящего, созидющего начала, божественный Логос, своего рода тотемный предок, с которым связано всё сущее, все земные реалии, в том числе поселение Гома (*Гомий* – с притяжательным суффиксом *-ий-*) и его обитателями.

С другой стороны, имя *Гом* связано с древней интернациональной корневой основой *гом-* в значении «нечто выпуклое, круглое, возвышенное». Возвышенность, гора – символ Мироздания. Не случайно, капища устраивались на возвышенных местах, позже там же ставились и христианские храмы.

Курганы, могильные холмы символизировали в миниатюре Вселенную и присущую ей взаимосвязь жизни и смерти. Могила – одновременно насыпь и углубление. Отсюда – соответствие надсожских реалий, береговых холмов и оврагов и топонима *Гомий*.

Могила с надмогильной насыпью – это символ материнской утробы и прелюдия рождения, с характерным для него проявлением жизни посредством голоса (сначала – крика, плача, затем – обычного слова, речи, в некоторых случаях – посредством песни). Поэтому кажущиеся омонимичными корневые основы *гом-1* и *гом-2* в действительности представляют собой один звуковой комплекс с соотносимыми значениями.

В древности Логос (Слово) и Вселенная отождествлялись. В этом смысле прародитель Гом является художественно-образным воспроизведением вечного круговорота бытия и небытия, безостановочного продолжения жизни.

Одним из древнейших географических названий на территории Беларуси является топоним *Крево* (так называется село Сморгонского района Гродненской области, в прошлом, в XII–XIII веках – племенной центр балтского племени нальшей).

Название *Крево*, как и топоним *Гомель*, также имеет три содержательных пласта. Это название часто рассматривают в контексте кривичских следов в топонимии Беларуси. Однако кривичи имело к Крево и его

названию только косвенное отношение. Можно говорить о типологическом сходстве географического названия *Крево* и этнонима *кривичи*.

Структура названия *Крево* и упоминание в связи с *Кревским* замком, построенным в XIV веке, речки *Кревянки* свидетельствуют об образовании ойконима *Крево* от гидронима *Крево* (в новое время – *Кревянка*).

Наименование речки возникло в языке балтов и должно рассматриваться в связи с понятием кривизны как формы проявления жизненной силы и вообще как признака жизни.

Первоначальная семантика «сгибать», «кривить» была свойственна тем языковым знакам, которые обозначали разные древние магические ритуалы и акты, а также вершителей культа и даже саму молитву как обращение к неземным силам. Среди вторичных значений языкового комплекса «кривить, сгибать» одним из древнейших является значение «подчинять своей воле».

Способами воздействия на людей владели служители культа, которые имели, как считалось, связь с высшими силами и были посредниками между обществом и миром духов и богов. В таком контексте можно говорить о связи названия *Крево* с наименованием верховного жреца древних балтов – *Кривайте*.

Культовые действия происходили возле воды (озера, реки) и были связаны с водой. Поэтому и на воду как первоисточник жизни также переносилось понятие кривизны. Течение воды осмыслялось именно как кручение, верчение и сгибание. Благодаря кручению и верчению текущей (живой) воды возникла кривизна русла. Названия рек, которые отображают признак извилистости (гидроним *Крево-Кревянка*, например), являлись для наших предков реальным или только мыслимым подтверждением одушевленности водной стихии.

Люди всегда боялись всего необычного. Именно на основе страха стало возможным развитие отрицательных значений языкового комплекса «сгибать, кривить; кривой, согнутый». В результате даже вещей начал восприниматься как небезопасный колдун-чародей.

Что же касается этнонима *кривичи*, то его можно понимать как «кривые люди», «люди, полные жизненной силы» и одновременно – как «потомки Крива», то есть первочеловека, божественного предка, с которым связаны причина и начало этого мира.

Завершим наш анализ пережиточного в языке обращением к языку поэзии. Здесь отсутствует тот язык, который мы используем в быту, а именно вторичная формализованная знаковая система. Здесь воскрешается первичный натуральный язык.

Поэзия подобна мифу, потому что представляет мир в личных образах, потому что рисует аналогии, основанные на воображении, потому что выражает мысли в ярких метафорах. Поэзию нельзя постигать аналитически.

Ключом к пониманию поэзии во многом является мифология и те элементы мифологического мышления, которые сохраняются в нашем подсознании.

Кстати, именно поэзия, как мы уже отмечали, до сих пор демонстрирует элементы того первозданного звукового языка, который называется языком идеофонов.

Контрольные вопросы и задания

1. Что лежит в основе так называемой функциональной асимметрии мозга?
2. Как менялось соотношение образного и абстрактного (формально-логического мышления) в истории человечества?
3. Каковы основные идеи архаического сознания?
4. Что означает формула «жизнь – смерть – жизнь» применительно к архаическому сознанию?
5. Как правильно прочитать формулу «мир – мысль – язык»?
6. Расскажите о том, как архаическое сознание неизбежно отображается в реликтовых языках.
7. Что стоит за таким понятием, как предметный полисемантизм?
8. В чем проявляется дробность и конкретность предметных значений в реликтовых языках?
9. Почему в реликтовых языках возможно единое недифференцированное имя?
10. Что такое качественный полисемантизм?
11. Благодаря чему в реликтовых языках воспроизводится наглядно-чувственный образ конкретных предметов?
12. Почему в европейских языках в наибольшей степени проявилась общемировая тенденция к технизации речевой деятельности?
13. Чем объясняется отставание эволюции языка по сравнению с развитием сознания и мышления?
14. Каково диалектическое соотношение содержания и формы в любом явлении действительности?
15. В рассказе писателя Рэя Бредбери «И грянул гром» герои из настоящего на машине времени переносятся в отдаленное прошлое. Одним из условий посещения прошлого выступает категорическое требование ничего не менять в нем, ни к чему не прикасаться. Один из героев рассказа совершает невинный, на первый взгляд, поступок: он случайно наступил на бабочку. По возвращении домой, в исходную временную точку путешествия, люди обнаруживают свой мир совсем иным, непохожим – «и грянул гром!». Какова идея этого произведения? В чем суть взгляда на мир в изображении писателя? Выявите скрытый подтекст изложенного.

16. Среди следующих положений и утверждений есть те, которые указывают на образ мышления и стереотип поведения людей, относящихся к архаичным социумам. Найдите их.

- Человек не выделяет себя из окружающего мира;
- олицетворение вещей и явлений;
- доминирование логического мышления;
- логические причинно-следственные построения;
- разумная целеполагающая деятельность;
- представление подобного внешне как тождественного;
- отчуждение человека от природных реалий;
- жизнедеятельность в антропоцентричной и технотронной среде;
- широкое метафорическое сопоставление различных природных и общественных явлений;
- понимание мира как внешней среды обитания, которую необходимо подчинить запросам человека;
- доминирование разума;
- слитность логического мышления с эмоциональной сферой;
- понимание мира как живого, одушевление окружающих реалий;
- критическое осмысление и переосмысление реалий;
- проникновение в суть явлений и реалий, понимание слова как знака, не имеющего ничего общего с называемым;
- неотчетливое разделение сущности и явления, вещи и слова, самого именуемого и его имени.

17. В понимании неолитических охотников, живших на территории Беларуси с конца V до начала II тысячелетия до новой эры, звери были равны богам, боги – людям, а люди – зверям (см. об этом подробнее в книге: Арсеньев В. Р. Звери + боги + люди. – М.: Изд-во полит. лит., 1991. – 160 с.). Попробуйте понять и объяснить философию людей того времени. Почему одно и то же имя у древних славян могли носить человек и какое-либо животное – не только дикое, но и домашнее?

18. Какой тип мышления – образное или абстрактное (формально-логическое) – больше связан с эмоциональной сферой человека?

19. Язык теснейшим образом связан с нашей умственной жизнью. Но с самого начала язык лишь отображал видимое и осмысленное. Он следовал за аналогией и воображением и фиксировал то, что осознавалось в практической жизни и то, как это осознавалось. Попробуйте аргументировано ответить на вопрос: что первично – словесный миф как форма, в которой отображалось объяснение причинной связи между яв-

лениями, возникшее в сознании человека, или материальный миф, который не рассказывался, а изображался в рисунке, пантомиме, танце?

20. Действие какого философского закона напоминает существование так называемых парных понятий в первобытной культуре?

21. Как вы думаете, почему язык поэзии даже в новое время остается наименее формально знаковым и в наибольшей мере основанным на представлении мира в личных образах, а не в понятиях?

22. В следующем тексте заполните пропуски, используя слова и словосочетания, данные в скобках. Постарайтесь аргументировать свой выбор.

В чем феномен сказки? Чем объясняется то очарование сказкой, которое охватывает порой не только детей, но и взрослых? Видимо, нельзя, невозможно с помощью суждений и умозаключений, посредством сугубо логических операций сформулировать то, что имеет отношение к области ... (сознания, подсознания).

Рискнем утверждать, что сущность сказки, предопределяющую и наше особое к ней отношение, составляет... (специфическое преломление общественно-исторической конкретики, изменяющейся от сказки к сказке по мере изменения времени и условий ее создания и фиксации; знаковая символика; идейное содержание). Это – «ядро» сказки, в котором сокрыт ее феномен. Оно сродни Кощеевой тайне, заключенной в яйцо, которое – в утке, утка же – в зайце, заяц – в сундуке, сундук – на дереве, а дерево – на острове или на берегу моря-океана.

Аналогично ключом к восприятию поэзии служит уровень мышления ... (первобытных людей; людей с рационально-логическим взглядом на мир). Здесь тоже всё... (значимо и всё символично; воспринимается на уровне идей и строгих понятий). Сказочно-поэтическое начало заключено в каждом человеке как био-социальном существе. Это начало глубоко спрятано в ... (сознании, подсознании) и проявляется в ... (мифологическом; логическом; эмоционально-образном; словесном) мышлении – особом виде мироощущения, свойственном каждому из нас по ... (степени социального развития и воспитания; происхождению), по ... (природной материи; рождению в той или иной социальной среде; общей культуре и уровню образования).

Раздел 7. Образ мира и мир языка

- 1.** Образ (картина) мира в жизнедеятельности человека.
- 2.** Множественность картин мира.
- 3.** Понятийная форма картины мира.

4. Ядро и периферия понятий.

5. Универсальный и этнический компоненты в языках мира.

1. В результате всех контактов с миром – бытовых, предметно-практических, деятельно-преобразующих, созерцательных, художественных – у человека формируется образ мира, или картина мира.

Образ (картина) мира возникает как следствие мироощущения, мирочувствия, миросозерцания, мировосприятия, миропредставления, миропонимания, мироуяснения, мирооценки. Иными словами, **образ (картина) мира складывается в сознании человека в известной «цепочке» психического отражения реалий: ощущение – восприятия – представление – понимание – уяснение – оценка.**

Последнее звено – оценка – существенно в связи с тем, что картина мира – это не просто какое-то знание о мире, но и некое «переживание», непременно сопровождающееся критическим подходом к отраженной в сознании информации.

Жизнедеятельность человека без картины мира не могла бы осуществляться. Без картины мира невозможными оказались бы человеческое общение и взаимопонимание. Образ (картина) мира интегрирует людей, организует разные сферы человеческой жизнедеятельности, задает нормы поведения, определяет отношение к жизненному пространству.

Природное устремление человека – познание и постижение умонепостигаемой и непознаваемой первопричины. Но человеку не дано открытие Истины, и он обречен лишь вечно приближаться к ней. Поэтому и картина мира на разных этапах истории человечества не одна и та же.

В истории человечества тот или иной образ мира складывался в рамках мифологии (первой формы мировоззренческого сознания), религии, философии, науки, искусства, то есть в различных донаучных, ненаучных и научных формах сознания. Каждая из этих форм сознания создавала как бы свой вариант картины мира, а сам процесс складывания и переоформления «отпечатывался» в виде следов былых представлений в материальной и духовной культуре и отображался в языке.

2. Мир один, а картин (образов) мира – множество. Существует столько образов мира, сколько имеется наблюдателей, контактирующих с миром. **Нет и не может быть абсолютной, универсальной и одинаковой для всех картины мира.** Она не одна и та же не только на разных этапах истории человечества, но и в разных этнических средах.

Есть индивидуальные и общие картины мира. Образ мира рождается, прежде всего, в индивидуальном сознании. Но каждый человек – не просто индивид, но и представитель определенного народа, какого-

то общества. Следовательно, **в индивидуальной картине мира обязательно присутствует этно-национальная картина мира.**

Но и разные народы в целом являются представителями рода *homo sapiens*. Поэтому **субъектами картины мира, воспринимающими мир и изображающими свое видение, могут быть отдельный человек, отдельная группа людей, отдельный народ (этнос) и все человечество в целом.**

Образ (картина) мира зависит также от типа субъекта. Есть картина мира взрослого человека и детская картина мира, картина мира психически нормального человека и психопатологическая картина мира, картина мира современных народов и картина мира архаических этносов.

3. Бог наделил людей способностью отображать свое миропонимание с помощью языка. Вспомните, какая формула правильная: *мир* → *язык* или *понятие о мире* → *язык*? Как люди, обладая индивидуальным образом мира и тем более разговаривая на разных языках, понимают друг друга, как становится возможным общение между индивидуумами, между людьми разных национальностей?

Многообразные картины мира обязательно исходят из единого для всех людей – независимо от их национальности, возраста, пола, профессии, образования, уровня интеллекта, способности к восприятию чего-нибудь и т. д. – логико-мыслительного аппарата. Он выступает в качестве концептуального каркаса для любого образа мира.

Картина мира имеет понятийную форму. Понятия же не могут быть индивидуальными или национальными полностью. В них присутствует лишь субъективно-индивидуальный или национальный оттенок, но основа, или «ядро» – всегда общие для всех, общечеловеческие по своей сути. Ядро понятий обусловлено человеческим опытом и также, как уже было сказано, единым для всех людей логическим строем мыслей.

4. Понятия отражают реальный мир, являясь «продуктом» мышления и сознания. Логическое взаимопонимание народов и практика освоения единого мира подтверждают единство «ядра» понятия для всех народов.

Понятийное ядро одно и то же не только у тех народов, которые сосуществуют синхронно, но и у тех этносов, которые сменяют друг друга во времени или сосуществуют в разных «хронологических нишах» (таковы, например, проживающие в настоящее время на земном шаре реликтовые этносы, с одной стороны, и европейские народы, с другой стороны).

Периферия же понятий – всегда этнична, национально-своеобразна, причем в каждом конкретном случае она может быть большей или меньшей, но никогда не замещает понятийного ядра полностью. Когда говорят, что все народы по-разному видят, представляют и изображают единый мир, то имеют в виду как раз различие в перифериях понятий.

5. Разнообразие и оригинальность материальных языковых знаков, закрепляющихся за понятиями как элементами концептуальной картины мира, также обусловлено периферией понятий.

Периферия понятий обусловлена разными ассоциациями, которые лежали в основе создания слов, а в основе создания слов всегда лежат ассоциации. Периферия – это видение и соответствующая трактовка, а ядро – незыблемый факт. В словесном знаке отображено видение факта. Но в нем же отображен и сам факт.

В содержании каждого языка необходимо различать два компонента – универсальный и этнический, из которых первый является общим для всех языков, а второй характеризует каждый язык в его индивидуальном своеобразии.

Смысл словесных знаков одного языка, само их наличие адекватно воспринимаются носителями иной культурно-языковой традиции за счет концептуального единства человеческого знания и за счет мыслимого присутствия в словах обязательного ядра понятия.

Если бы языковые знаки не были соотнесены с ядром понятий, которое включает необходимый минимум дифференциальных признаков, достаточных для различения реалий, стоящих за понятиями, а соотносились только с периферией понятий, то у каждого создателя языковых знаков (у каждого народа) был бы свой автономный мир (мыслимый и отображаемый в языковых знаках), который наблюдался бы через призму своего языка. Взаимопонимание между народами, общение внутри человечества стало бы невозможным.

Если бы в понятиях, отражающих реалии, не было общего для всех ядра, то единый действительный мир отражался бы во множестве понятийных миров, и единого человечества, единой человеческой практики освоения единого объективного мира не существовало бы.

Такое гипотетически возможно лишь при встрече землян с инопланетянами. Человечество объединяет единый понятийный мир ввиду наличия у каждого понятия, существующего в головах миллиардов землян, одинаково или подобно осмысливаемого всеми ядра. У вероятных инопланетных миров иные реалии, соответственно иное понятийное отражение реального мира. Наши и их реалии и понятия, как можно полагать, далеко не адекватны.

Контрольные вопросы и задания

1. Что такое образ, или картина мира?
2. Какое значение имеет картина мира в жизни людей?
3. Почему не существует универсального, одинакового для всех образа мира?
4. Образ (картина) мира – это его зеркальное отражение в сознании или интерпретация?
5. Кто выступает в качестве субъектов разных картин мира?
6. Какова взаимосвязь индивидуальной и этно-национальной картин мира?
7. Как варьируются образы действительного мира в зависимости от типа субъекта?
8. Почему люди, обладающие индивидуальным образом мира и тем более разговаривающие на разных языках, находят взаимопонимание?
9. Какова структура любого понятия, рождающегося в сознании человека?
10. Что отображает языковой знак – ядро или периферию понятия, видение факта или сам факт?
11. Чем различаются универсальный и этнический компоненты каждого языка?
12. При каком условии взаимопонимание между народами стало бы невозможным?
13. Расположите в логической цепочке следующие термины: *языковые знаки, ядро понятия, реальность, периферия понятия, мышление, осознание мира, понятия.*
14. «Механизмы» мышления являются сходными или одинаковыми у всех людей, что объясняется физической природой человека, функциями его головного мозга, высшей нервной системы. Тем не менее, люди говорят на разных языках. Почему?
15. Согласны ли вы со следующими утверждениями?
 - Сознание человека способно адекватно отражать мир и его закономерности и фиксировать это отражение в виде понятий;
 - мышление является средством познания мира;
 - картина мира – результат мыслительной деятельности;
 - понятия – форма существования картины мира в сознании человека;
 - в любую эпоху люди мыслили понятиями;
 - понятия не изменяются и не являются подвижными;
 - понятия фиксируют этапы познания человеком мира;

- мы можем судить о том, как представляли мир и реалии мира люди, жившие в ту или иную эпоху;
- понятия постоянно корректируются;
- за понятиями закрепляются слова;
- слово – это только техническое средство, указывающее на то или иное понятие;
- чтобы раскрыть понятие, вполне достаточно одного слова;
- слово – «этикетка» понятия;
- слово намного менее устойчиво, чем само понятие;
- слова адекватно отображают процесс познания реальной действительности;
- отдельные элементы концептуальной картины мира обозначаются словами;
- слово отображает наивную картину мира, то есть стихийно сложившееся и закрепившееся в обыденной практике представление о внешнем мире;
- слова, связываясь в речи в предложения и фразы, соответствующие суждениям и умозаключениям, объясняют содержание концептуальной картины мира;
- связь слов, правильная с грамматической точки зрения, всегда правильна и в логическом отношении;
- правильность языковых выражений означает правильность установления объективной истины;
- познание мира не есть познание языка.

16. Внимательно прочитайте приведенный ниже текст.

Отдельное употребление слова в речи играет роль возбудителя в сознании собеседников некоторой суммы самых общих дифференциальных признаков, позволяющих опознать предмет, о котором идет речь. Сумма общих дифференциальных признаков той или иной реалии составляет так называемое *общее значение слова*. Это значение усваивается в процессе социализации личности и понятно говорящим при условии их принадлежности к одному народу, носителю конкретного языка. Все иные ассоциации, которые вызывает слово, различаются по качеству и количеству и имеют личный оттенок, связанный с индивидуальной картиной мира. В общем значении заключено не всё содержание понятия, а только часть его, известная всем членам общества.

Ответьте на вопросы.

С какой целью произносится слово? Может ли быть в сознании говорящего максимальная сумма сведений о предмете речи? При каком

условии человек поймет, о чем идет речь? Способно ли общее значение слова раскрыть сущность предмета, явления?

Венгерское слово *nyirfa* «береза» состоит из двух корневых частей: *nyir* «прут» и *fa* «дерево». Дифференциальные признаки березы, отраженные в венгерском слове, понятны носителям венгерского языка и позволяют им понимать, что скрывается за данным звуковым комплексом. Характеризует ли в полной мере признак «прутовое дерево» особенности березы? Совпадает ли общее значение слова, обозначающего березу, в венгерском и русском языках? Могут ли в сознании людей всех национальностей существовать одинаковые общие значения слов? При каком условии носитель русского языка поймет общее значение венгерского слова *nyirfa*?

17. Сущность как понятие представляет собой совокупность всех необходимых сторон и свойств, свойственных объекту и взятых в их естественной взаимосвязи. Общее значение слова ничего не говорит о сущности реалии или говорит очень мало. Может ли в сознании человека отражаться абсолютная сущность реалии? Каким образом люди передают познанную на каждом данном историческом этапе сущность окружающих реалий? Выберите правильный, на ваш взгляд, вариант ответа. Сущность реалии обозначается:

- с помощью научного термина,
- сложением слов в словосочетания,
- путем создания предложений,
- посредством целых описаний.

Что представляют собой языковые дефиниции в энциклопедических словарях и справочниках? Какое из следующих языковых употреблений наиболее соответствует сути понятия «солнце»?

- Солнце – божество или вместе с луной – два глаза на челе божества (Солнце – правый глаз, Луна – левый глаз).
- Солнце – небесный шар.
- Солнце восходит на небо утром и заходит вечером.
- Солнце дает тепло и свет и имеет форму ослепительно яркого диска, господствующего на небе днем и не видимого ночью.
- Земля вращается вокруг Солнца.
- Солнце – ближайшая к планете Земля звезда.
- Солнце – газообразное, раскаленное небесное тело шарообразной формы, ближайшая к Земле звезда; центральное тело солнечной системы.
- Солнце – это счастье, солнце – это мир!

Укажите, какие из определений понятия «солнце» связаны с донаучной, ненаучной и научной формами сознания?

Русское слово *солнце*, как и латинское слово *sol*, этимологически связано с идеей света. Почему «внутренняя форма» слова стала неактуальной и забылась? Какому этапу познания сущности Солнца соответствует данная этимология?

Почему носители русского языка без труда понимают фразы «*солнце всходит*», «*солнце греет*», но на вопрос «*Что такое солнце?*» ответить, не задумываясь, не могут?

18. Исходя из формулы *мир* → *мысль* → *понятие* → *язык*, определите, какое из следующих выражений является неточным и условным: *реальная картина мира*, *мыслимая картина мира*, *понятийная картина мира*, *языковая картина мира*?

19. Подберите примеры, показывающие, что любой факт действительности в индивидуальном сознании может оборачиваться той или иной стороной в зависимости от самых разных факторов, влияющих на восприятие факта человеком.

20. Найдите правильные суждения в ряду следующих:

- предметный мир не создается языком;
- язык фиксирует концептуальный мир человека;
- каждый язык соотносится через сознание и мышление людей с одним и тем же объективным миром;
- расхождения в системе слов и их значений и в системе грамматических категорий проистекают из различного опыта людей по освоению одного и того же мира;
- язык обуславливает восприятие действительности;
- реальная действительность одинаково отображается во всех языках;
- в каждом языке находит выражение разнообразие творческой познавательной деятельности человека как индивидуума и как представителя какого-либо этноса;
- ни одна языковая модель не выходит за пределы концептуальной картины мира;
- языковая система зависит от географических и культурно-исторических условий жизни народа, от этнической психологии и образа мышления;

- язык не может быть интерпретацией этого мира, но используется для создания различных интерпретаций и различных концепций;
- любая теория, зафиксированная в языковых выражениях, является определенной концептуальной картиной мира;
- для носителя языка всякая теория, относящаяся к объяснению мира, привязана к самому языку;
- языковая система не связана с истинностью или ложностью самой теории;
- в пределах одной и той же языковой системы невозможна смена теории в любой момент;
- все акты познания, находящие свое выражение в языке, все наши утверждения, сделанные в языковой форме, имеют смысл только по отношению к миру, но не по отношению к самим себе;
- каждый конкретный язык как языковой вариант человеческого языка в своем своеобразии преобразует действительность, а иногда ее искажает;
- объем значений слов в различных языках, относящийся к аналогичным референтам, может быть разным, поэтому каждое слово имеет свой особый круг употребления;
- значения отдельных слов не создают картины мира;
- картина мира есть, прежде всего, познавательный, когнитивный феномен;
- любое адекватное описание какого-либо объекта не есть субъективное примысливание, а лишь отображение тех качеств и свойств объекта, которые в нем объективно заложены и которые обнаруживаются различными субъектами по различным мотивам в познавательной и информационной деятельности;
- событие, определяемое с разных сторон, а, следовательно, с разных денотатов, получает разные описания, не сливающиеся в одно определение сложного события;
- система любого языка, какой бы она ни была по своему устройству, дает возможность отобразить любой предмет, любую связь явлений адекватно их естественной природе;
- языковые единицы могут быть соположены с реальными вещами;
- язык отображает мир в его цельности, в его взаимосвязанности, что и позволяет говорить об адекватности сопоставления мира и так называемой картины мира в речемыслительных образах;
- картина мира, представленная в отдельном языке, является результатом познания и языкового оформления, но не является интерпретацией мира;
- слово может выступать в качестве единицы общения;
- обозначение какого-либо предмета или явления содержит в себе свойства сообщаемого;

- картина мира – первичный человеческий мир;
- из отдельных звеньев-высказываний составляется вся система языка, способного в своей целостности фиксировать доступный познанию материальный мир,
- язык способен передавать всю совокупность знаний как элементов (единиц) индивидуального сознания, все богатство, весь спектр индивидуального сознания.

21. Язык – условие существования культуры и цивилизации, средство осуществления мышления. Но он не может рассматриваться в качестве фактора, определяющего характер и развитие человеческого мышления и познания, а также культуры человеческого общества.

Здесь уместна следующая аналогия: географическая среда является необходимым условием существования человеческого общества, но она не выступает как определяющий фактор его развития (таковым является материальное производство).

Язык нельзя возводить в абсолют, нельзя превращать в своеобразную магию. Язык может придавать лишь некоторые специфические этнонациональные черты тем явлениям духовной культуры, которые выражаются посредством него.

Однако национальная специфика этих компонентов духовной культуры не исчерпывается теми чертами, которые обусловлены языковым способом их выражения. Известно, например, что произведения художественной литературы сохраняют некоторые специфические национальные особенности и при переводе на другие языки.

Проверьте истинность или ложность данных ниже суждений, объединяемых в рамках темы, которую можно назвать так: «Язык. Мышление. Познание. Культура».

1. Язык связан с мышлением.
2. Характер этой связи однозначно понимается в науке.
3. Мышление манифестируется посредством многочисленных языков.
4. Языки существенно отличаются друг от друга.
5. Язык – средство общения и необходимое условие осуществления процессов абстрактного, обобщенного мышления.
6. Внутренняя умственная деятельность материализуется посредством языка.
7. Деятельность мышления и язык представляют неразрывное единство.
8. В неразрывном единстве, которое образуют язык и мышление, определяющая роль принадлежит языку.
9. Язык есть орган, образующий мысль (В. фон Гумбольдт).
10. В образовании и употреблении языка находит свое выражение характер субъективного восприятия предметов.

11. Весь язык в целом находится между человеком и воздействующей на него внутренним и внешним образом природой.

12. Каждую человеческую индивидуальность, независимо от языка, можно считать носителем особого мировоззрения.

13. Образование индивидуального мировоззрения осуществляется посредством языка.

14. Каждый язык описывает вокруг народа, которому он принадлежит, круг, из пределов которого можно выйти только в том случае, если вступаешь в другой круг.

15. Люди живут не только в объективном мире вещей и не только в мире общественной деятельности; они в значительной мере находятся под влиянием того конкретного языка, который является средством общения для данного общества (Э. Сепир).

16. Неправильно полагать, что мы можем полностью осознать действительность, не прибегая к помощи языка.

17. Язык является побочным средством разрешения некоторых частных проблем общения и мышления.

18. Реальный мир в значительной степени бессознательно строится на основе языковых норм данной группы.

19. Мы слышим, видим и воспринимаем так или иначе те или другие явления главным образом благодаря тому, что языковые нормы нашего общества предполагают данную форму выражения.

20. Язык определяет характер, тип мышления и сам его логический строй.

21. Грамматика любого языка есть инструмент для воспроизведения мыслей.

22. Грамматика сама формирует мысль, является программой и руководством мыслительной деятельности индивидуума.

23. Формирование мыслей – это не независимый процесс.

24. Формирование мыслей различается у различных народов иногда незначительно, иногда весьма существенно.

25. Мышление имеет общечеловеческий характер.

26. Все люди имеют общий логический строй мышления.

27. Характер познания действительности зависит от того, на каких языках мыслят познающие субъекты.

28. Мы расчленяем природу в направлении, подсказанном нашим родным языком (Б. Уорф).

29. Мир предстает перед нами как калейдоскопический поток впечатлений, который должен быть организован нашим сознанием.

30. Мы расчленяем мир, организуем его в понятия так, а не иначе в основном потому, что являемся участниками соглашения, которое имеет силу для определенного языкового коллектива и закреплено в системе моделей нашего языка.

31. Расчленение мира в процессе его познания не зависит от языка полностью, потому что расчленение действительности осуществляется на уровне чувственного познания не только у людей, но и у животных.

32. Человеческое познание не имеет объективного, общезначимого характера.

33. Сходные физические явления позволяют создать сходную картину вселенной только при сходстве или по крайней мере при соотносительности языковых систем.

34. Процесс мышления возможен без языка.

35. Язык, несмотря на его огромную роль, напоминает в некотором смысле внешнее украшение более глубоких процессов нашего сознания, которые уже наличествуют, прежде чем возникнет любое общение при помощи системы символов или сигналов (Б. Уорф).

36. Язык отображает массовое мышление и изменяется в связи с его изменением.

37. Языковые средства придают определенную направленность суждениям, которые скрыто содержатся в каждом восприятии и осознании явлений (Л. Вайсгербер).

38. Язык – орудие мышления и средство осуществления мышления, которое в той или иной степени адекватно отражает объективную действительность.

39. Язык – промежуточный мир между объективной действительностью и мышлением, сознанием.

40. Характер языка определяется типом мышления.

41. Мышление каждого народа имеет чисто национальные черты.

42. Развитие мышления определяется развитием национального языка.

43. Язык – первичная действительность для человека.

44. Человек познает по существу не объективную действительность, существующую вне и независимо от него, а тот язык, носителем которого он является.

45. Ни одна из ступеней познания – ни чувственная, ни рациональная – не дает объективного знания о действительности.

46. Каждый народ имеет специфическую «картину мира».

47. Характер «картины мира» определяется не менталитетом и этнической психологией, а тем языком, носителем которого является соответствующий народ.

48. Языковой знак есть своего рода результат «произвола духа» и своей идеальной стороной не отображает объективной действительности.

49. Человеческое познание субъективно вообще, и в процессе познания человек не отражает с той или иной степенью адекватности объективную действительность.

50. Естественные языки – это модели мира.

51. Та или иная научная теория и вообще человеческое знание есть лишь система знаков.

52. Язык – единственно данная человеку реальность.

53. Язык – единственный предмет исследования в философии.

54. Мир есть мой мир.

55. Границы языка означают границы моего мира (Л. Витгенштейн).

56. Языковые различия являются причиной различий в мировоззрении, культуре и характере мышления носителей соответствующих языков.

57. Язык оказывает обратное воздействие на мышление и познавательную деятельность человека.

58. Язык обеспечивает саму возможность специфически человеческого, то есть абстрактного, обобщенного мышления и познания.

59. В языке фиксируются в той или иной мере результаты предшествующих этапов познания действительности.

60. Предшествующий уровень познания действительности, зафиксированный в языке в определенной мере, оказывает влияние на последующие этапы познавательной деятельности человека, на сам подход познающего субъекта к объектам действительности.

61. Восприятие всегда в той или иной степени дополняется и опосредствуется имеющимися знаниями, прошлым опытом. Вне опоры на прошлый опыт восприятие чего бы то ни было как определенного предмета или явления действительности было бы невозможно.

62. Человеческое познание не является пассивным, зеркальным отражением объективной действительности.

63. Человеческое мышление на определенных этапах познания абстрагируется от всей сложности познаваемых объектов, от их некоторых свойств и как бы конструирует некие идеальные объекты, абсолютизируя отдельные объективно существующие свойства объектов.

64. В самом простом обобщении, в элементарной общей идее есть известная часть фантазии (В. И. Ленин).

65. В языке фиксируются моменты субъективного процесса человеческого познания.

66. Исследование языковых средств, в которых зафиксированы моменты субъективного познания действительности, позволяет выявлять историческое развитие и закономерности человеческого познания вообще.

67. В диалектическом единстве, которое образуют язык и мышление, при определяющей роли мышления язык представляет собой относительно самостоятельное явление, обладающее некоторыми внутренними законами своей организации и развития.

68. Сознание – самостоятельная сущность.

69. Источником, движущей силой и критерием истинности человеческого познания является практика.

70. Практика, понимаемая как деятельность, выявляет, соответствуют ли объективной действительности, а если соответствуют, то в какой мере те результаты познавательной деятельности, которые зафиксированы в виде языковых значений.

71. Посредством ограниченного в каждом языке набора языковых единиц носитель соответствующего языка выражает в речи и такое мыслительное содержание, которое непосредственно не закреплено за какой-либо отдельной языковой единицей.

72. Содержание нашего сознания не сводится к сумме значений тех языковых единиц, посредством которых репрезентируется сознание или которые используются в речи.

73. Потребность в понятии и его последующее образование всегда предшествует слову.

74. Слово есть обозначение понятия на ступени его совершенной ясности.

75. Круг понятий народа в определенную эпоху можно измерить по количеству слов языка.

76. Мышление человека способно выйти за пределы содержательной стороны языковых единиц.

77. Связь между названиями предметов и природой самих предметов является непосредственной.

78. Основным фактором, определяющим формирование языковых значений, является отражение объективной действительности в процессе познавательной деятельности человеческого мышления, имеющего логический характер.

79. Значение слова сводится к его внутренней форме.

80. Внутренняя форма не является предметом мысли, в выражении которой используется данное слово.

81. Язык – явление культуры.

82. Язык – явление материальной культуры.

83. Язык – явление духовной культуры.

84. Духовная и материальная культура опосредованы человеческим мышлением.

85. Язык выступает как необходимое средство осуществления человеческого мышления и как необходимое условие становления, развития и функционирования компонентов культуры, как необходимое средство их сохранения и передачи от поколения к поколению.

86. Язык – условие возникновения и существования человеческой цивилизации.

22. По словам философа Гегеля, человек в понятии встречается с бесконечностью. Что это значит?

Раздел 8. Языковой мир личности

1. Взаимосвязь понятий «язык» и «человек», «человек» и «язык».
2. Понятие дискурса.
3. Взаимодействие языкового и смыслового уровней сознания личности.
4. Вербальный интеллект.

Человек, как мы уже говорили, отражает действительный мир в своем сознании. Благодаря мыслительным операциям образует понятия, соответствующие элементам действительности. Передача понятий от человека к человеку, обмен мыслями осуществляются посредством языка.

Язык принадлежит человеку, являясь его неотъемлемым атрибутом. Более того, **язык есть конститутивное свойство человека**. Невозможно вообразить человека без языка или изобретающего себе язык. В мире существует только человек с языком, человек, говорящий с другим человеком, и язык, таким образом, необходимо принадлежит самому определению человека.

Язык есть одно из «человекообразующих» начал. Человек становится человеком только через язык. В языке фиксируется познание человеком окружающего мира, реализуются творческие первоосновы человека, его глубинные возможности. В языке человек выражает самого себя, свой внутренний мир.

Из этих положений следует: 1) без изучения языка невозможно познать человека полностью; 2) понять и познать язык, объяснить его можно, лишь познавая человека и его мировосприятие.

Поскольку понятия «язык» и «человек», «человек» и «язык» взаимосвязаны и взаимообусловлены, **современную лингвистику часто называют антропологической лингвистикой.**

2. В научной литературе в последние десятилетия достаточно активно используется термин *дискурс* (от латинского *diskursus* – «рассуждение»). Дискурс является основной единицей такой сравнительно новой лингвистической дисциплины, как лингвистика текста. Понятие дискурса связано с языковой способностью человека. **Дискурс личности составляют принадлежащие ей тексты**¹.

¹ Дискурс называют «языком в языке». Дискурс представлен в виде особой социальной и личностной данности. Он не существует в виде какой-то особой грамматики или специфического словаря, то есть как просто язык. Он существует прежде всего и главным образом в текстах, но таких, за которыми встает особая грамматика, особый лексикон, особые правила словоупотребления и синтаксиса, особая семантика, в конечном счете – особый мир. Текст является формой выражения дискурса.

В любом создаваемом тексте, в любом речевом произведении видна индивидуально-творческая манера носителя языка. У каждого человека есть определенные способности к созданию и восприятию речевых произведений (текстов), характеризующихся той или иной степенью структурно-языковой сложности, уровнем глубины и точности восприятия действительности, целевой направленностью.

Речевая деятельность человека определяется также коммуникативной ситуацией, национальностью, социальной принадлежностью, возрастом, полом, психическим типом личности, мировоззрением, уровнем образования и культуры и другими постоянными и переменными параметрами, совокупность которых обуславливает складывание и представление так называемой языковой личности.

В лингвистике текста дискурс рассматривается как **сверхфразовое единство**. Согласно этой дисциплине, текст не складывается непосредственно из высказываний и не членится непосредственно на высказывания, но между текстом как таковым и отдельным высказыванием имеется промежуточное звено – сверхфразовое единство (дискурс).

3. В тексте, в осмысленном высказывании сливаются воедино языковые и фоновые знания человека, то есть знание языка и знание реалий, о которых идет речь. В тексте сочетаются два уровня сознания личности – языковой (вербальный) и смысловой (невербальный, фоновый).

Фоновые знания как результат присвоения индивидом материальных и духовных ценностей проявляют свое реальное бытие только в осмысленном высказывании (тексте), насквозь пронизывая его и придавая ему многомерность и одновременно свидетельствуя о компетентности и кругозоре личности.

Использование фоновых знаний при коммуникации является универсальной закономерностью речевого общения. Построение и восприятие текстов невозможно без наличия определенной суммы знаний о мире и без общей социальной истории участников общения. Под социальной историей личности понимаются те характеристики человека, которые возникают в результате воспитания в пределах определенной социальной группы или – шире – этноязыковой общности.

Дискурс ребенка (особенно экстралингвистический компонент дискурса, фоновые знания) расширяется по мере взросления, образования и воспитания в социальной среде.

Смысловой уровень сознания, таким образом, формируется в ходе овладения социальным опытом коллектива (общества), в деятельности

Дискурс – это возможный (альтернативный) мир в полном смысле этого логико-философского термина. Каждый дискурс – это один из «возможных миров». Поэтому по тексту можно составлять психолингвистическую характеристику личности.

человека, где и осуществляется присвоение знаний. Языковое же сознание формируется значениями слов национального языка.

Языковой и смысловой уровни сознания взаимосвязаны, потому что сущностное понимание текста зависит от степени владения языком. Кроме того, языковое сознание вообще и значения слов как его фрагмент есть форма, в которой структурируются и фиксируются знания людей о мире, общественный опыт.

Следует, однако, иметь в виду, что фоновые знания выражаются не только в языке, но и в актах целесообразной деятельности личности. Появление и же и накопление знаний предполагают не только знание языка, но и активную целесообразную деятельность человека, его практический опыт.

Фоновые знания, следовательно, нельзя сводить к словам или иным номинативным единицам языка. Фоновые знания могут вообще не быть представлены в языковом сознании в виде готовых значений языковых знаков, а если и представлены, то далеко не исчерпывающим образом.

Словесный знак, взятый сам по себе, в изоляции, вообще не есть ни орудие познания, ни орудие общения. Он – всего лишь «элемент», используемый личностью в составе более сложных построений, каковыми являются осмысленные высказывания (тексты). Именно в них выражается человек, в них видна языковая личность.

Языковые особенности личности (языковая составляющая личности, дискурс) – это неотъемлемая часть духовного облика человека, духовной жизни человека. Духовная жизнь человека, таким образом, выражается не только в его производственно-материальной деятельности, не только в социально значимых действиях, не только во внешних (материализованных) проявлениях его характера, но и в речевых поступках и языковом поведении.

4. По мнению психологов, существует непосредственная корреляция между объемом словарного запаса и присущей человеку внутренней силой, а также его успехом в жизни. Уровень вербального (языкового) интеллекта личности в немалой степени определяется также силой голоса, тембром, умением использовать интонационные конструкции и так называемым «языком тела» – мимикой, жестикуляцией.

В процессе речемыслительной деятельности происходит взаимодействие речевых и двигательных центров с центрами, регулирующими телесные функции. Совершенное выражение вербального интеллекта поэтому происходит в том случае, когда три важнейших компонента устного высказывания – слова и их содержание, голос с его силой, интонацией и тембром, тело и свойственный ему «язык» – функционируют в совершенной гармонии и пребывают в полном соответствии друг с дру-

гом. Тело и голос придают словам не только дополнительный смысл, но также вес и телесность.

Вербальный интеллект является одной из десяти разновидностей интеллекта, наряду с интеллектом творческим, социальным, пространственным, цифровым, духовным, личностным, чувственным и физическим.

Контрольные вопросы и задания

1. Почему язык считается одним из человекообразующих начал?
2. Какую роль в жизни человека играет язык?
3. Что понимается под языковой составляющей личности?
4. Какое значение имеет термин *дискурс*?
5. Почему дискурс существует только в текстах?
6. Чем определяется речевая деятельность человека и от чего зависят создаваемые им тексты?
7. Какие два уровня сознания личности сочетаются в любом тексте?
8. Что такое фоновые знания?
9. Почему взаимосвязаны языковые и фоновые знания человека?
10. Можно ли утверждать, что фоновые знания выражаются только в языке?
11. Чем характеризуется способность человека к созданию и восприятию текстов?
12. Какое содержание вкладывается в понятие *вербальный интеллект*?
13. Философы и психологи говорят о диалогической устремленности человеческого бытия. Какую роль в реализации этой устремленности играет язык? Исчерпывается ли общение людей только языком?
14. На вопрос, что представляет из себя тот или иной человек, могут последовать однословные ответы типа «*Плюшкин*», «*Дон-Жуан*» или «*Медведь*», «*Лиса*», «*Пень*». Почему однословного текста достаточно для адекватной реакции автора вопроса? Каким образом одно слово способно вызвать ассоциативный мысленный образ?
15. Дискурс – это не только проявление языковой способности человека, но также своеобразный индикатор интеллекта и кругозора личности. С чем это связано? Что важнее при анализе дискурса личности – языковые знания (умение использовать язык) или так называемые фоновые знания, то есть знания реалий, о которых идет речь?
16. Укажите то, что относится к фоновым знаниям:

- система мировоззренческих установок;
- знание всего спектра семантики слов, образующих ядро лексического запаса языка;
- поведенческие нормы;
- понимание фразеологизмов какого-либо языка;
- использование системы письма;
- овладение правилами сочетания слов;
- умение разграничивать слова по сферам использования и стилистической окраске;
- владение системой личных имен конкретного народа;
- использование системы числительных;
- знание обычаев и обрядов;
- понимание названий экзотических реалий, например, блюд национальной кухни.

17. В сборнике «Пословицы русского народа» В. И. Даля находим: *«Штуки-шпеки – немецки человеки»*. В этой языковой конструкции в словесную ткань вплетены определенные фоновые знания, способствующие осознанию выражения. Раскройте смысл пословицы.

18. Можно ли выучить иностранный язык, не имея представления о культурном и социальном опыте народа – носителя данного языка?

19. Выберите правильные утверждения, подробно и всесторонне аргументируя свой выбор.

- Словесных раздражителей (знаков) вполне достаточно для формирования человеческой психики, интеллекта и постижения когнитивных знаний;
- значения слов не есть «вместилище знаний»;
- фоновые знания могут вообще не быть представлены в языковом сознании в виде готовых значений языковых знаков, а если и представлены, то далеко не исчерпывающим образом;
- словесный знак, взятый сам по себе, в изоляции, вообще не есть ни орудие познания, ни орудие общения;
- языковая личность проявляется лишь в сложных осмысленных высказываниях;
- фоновые знания включены не во все тексты, создаваемые человеком;
- в текстах в языковой форме непосредственно выражается далеко не все содержание мысли;

- смысловой уровень сознания формируется при овладении социальным опытом коллектива, а присвоение знаний осуществляется в практической деятельности человека;
- фоновые знания выражаются только в языке;
- языковое сознание вообще и значения слов как его фрагмент есть форма, в которой структурируются и фиксируются знания людей о мире, общественный опыт;
- языковое сознание формируется значениями слов любого национального языка.

20. Почему текст «Мёртвых душ» Н. В. Гоголя или «Преступления и наказания» Ф. М. Достоевского воспринимается сложнее, чем тексты детских, приключенческих произведений, детективов, дамских романов или мелодрам?

21. Слова, существующие в языке многие века, как правило, имеют несколько содержательных пластов, связанных со смысловым уровнем сознания. К числу таких слов относится и слово *жертва*. Выясните современный семантический спектр этого слова по толковым словарям, установите его происхождение, исторический и этнокультурный подтекст. Как на примере данного слова сочетаются два уровня сознания личности – языковое (вербальное) и смысловое? Соотносится ли первичная семантика слова с первым его значением, указанным в современных словарях? Чем мотивируется этимология слова *жертва*? Как ее объяснить? Почему *жертвой* называют человека?

22. Прокомментируйте с точки зрения соотношения мыслимого и выражаемого посредством языка следующую ситуацию. Согласны ли вы с тем, что слово – это не просто слово само по себе?

В Африке зулусы, обращаясь к духам своих предков, убеждены, что достаточно призвать их, не упоминая о насущных нуждах, так как духи сами знают это. Поэтому вся молитва иногда заключается в восклицании: «*Отцы нашего дома!*». Когда зулус чихает, то в этот момент он стоит очень близко к божественным духам, и тогда ему достаточно лишь намекнуть на свои нужды («пожелать желаемое»). В этих случаях отдельные слова – это уже молитва (например, «*Корову!*», «*Детей!*» и т. п.). При жертвовании домашнего скота предкам молитвы принимают характер настоящих речей.

23. Внимательно прочитайте следующий текст, воспроизводящий содержание статьи Н. Ш. Александровой «Родной язык, иностранный язык и языковые феномены, у которых нет названия», опубликованной в № 3 журнала «Вопросы языкознания» за 2006 год, и составьте план

текста и аннотацию (не более 25 слов), в которой показывалась бы зависимость языкового сознания человека от сочетания биологических и социальных факторов. Выскажите свое отношение к прочитанному, опираясь на собственный опыт изучения второго языка.

Каждый человек может владеть родным языком и иностранными языками. Родным языком называется первый язык человека, усваиваемый в процессе контактов с носителями языка в раннем возрасте. Иностранный язык приобретается при помощи формальных инструкций в процессе обучения. Понятие «родной язык» является синонимом качества языка. Иностранный язык по своему качеству лишь приближается к уровню родного языка, но достигнуть его не может.

Освоение родного языка является естественным состоянием развивающегося индивида. Важная особенность освоения родного языка – путь от понимания целостных высказываний к пониманию отдельных единиц языка. Ребенок начинает с целого в развитии семантической стороны языка (речи) и затем переходит к овладению частными смысловыми единицами, отдельными словесными значениями.

По своей сущности родной и иностранный языки – принципиально различные явления. Освоение родного языка опирается на врожденную, внутренне присущую человеку, не анализируемую сознанием способность (на имплицитную языковую способность). Иностранные языки, как и прочие полученные в процессе обучения знания, приобретаются благодаря эксплицитной языковой способности, которая проявляется как сознательная декларативная память.

Имплицитная языковая способность «слабеет» с возрастом. Ребенок должен быть погружен в языковую среду (имеется в виду первый язык) не позднее 5–7 лет, иначе полноценного языкового развития личности не произойдет.

Освоение второго, третьего и т. д. языков возможно не только в процессе обучения (результат обучения – иностранный язык), но и при погружении в новую языковую среду. Живая языковая среда может быть источником как первого языка, так и последующих языков. Этот способ освоения второго языка называется **натуральным**, или **прямым**. Приобретение нового языка данным способом во многом происходит произвольно во время общения (причем, и у детей, и у взрослых). Постигание нового языка начинается с понимания общего смысла высказываний в конкретных ситуациях и, по мере освоения языка, идет к пониманию значений отдельных слов. Изучение нового языка непосредственно в живой языковой среде, таким образом, идет по пути от общего к частному, как и при овладении родным языком.

В возрасте до 12–14 лет натуральный способ может привести к приобретению второго, третьего языка и даже последующих языков, каждый из которых не будет существенно отличаться от родного языка.

Человек, освоивший язык натуральным способом, будет опознаваться окружающими людьми и ощущать себя сам как носитель именно этого языка.

При намеренном обучении второму языку (в школе, вузе, на специальных языковых курсах) постижение языка осуществляется логическим, или аналитическим способом и идёт от частного к общему. При таком познании языка с самого начала изучаются отдельные слова, короткие фразы и устойчивые выражения, с помощью которых происходит понимание предлагаемого учителем (преподавателем) устного или письменного текста. Данный путь в любом возрасте приводит к приобретению иностранного языка. Но даже освоенный на очень высоком уровне, этот язык будет качественно отличаться от родного языка.

Языковая среда является единственным источником постижения нового языка только в дошкольный период. С момента овладения грамотой в процессе овладения языком неизбежно задействуется и логический способ, потому что школьник, а тем более взрослый, начинает опираться на чтение, пользуется словарями, грамматиками, разговорниками и другими вспомогательными источниками.

Освоение языка логическим способом (в школе, на языковых курсах и т. д.) в современном мире также часто сочетается с кратковременным погружением в языковую среду (посещение страны изучаемого языка, просмотр фильмов и др.).

Два принципиально различных способа освоения языка опираются на разные стратегии обработки информации, которые присущи правому и левому полушариям мозга. Есть работы, показывающие преимущество правого полушария при приобретении языка в ситуациях общения и левого полушария – при формальном изучении языка.

При перемене языкового окружения у детей дошкольного возраста часто наблюдается полная замена языка. Чем младше ребёнок, тем скорее он может забыть свой первый язык. Построение второго языка при замене происходит значительно быстрее, чем проходило приобретение первого (родного) языка.

Детский мозг готов к замене одного языка другим, что напоминает своеобразное перекодирование. Сохранить первый язык у дошкольника при погружении в новую языковую среду удаётся не всегда, даже если родители стараются делать это. Тем не менее, если первый язык поддерживается в семье и дети медленнее осваивают новый язык, появляются шансы достаточно качественно овладеть двумя языками. Высокий уровень каждого из языков может быть поддержан полноценным образованием на всех языках (параллельно!).

В школьном возрасте освоение нового языка при смене языковой среды замедляется. Первый язык остается более сохранным. Однако дети старше 9 лет имеют больше шансов по сравнению с дошкольниками овладеть двумя языками.

Быстрое убывание способности освоить новый язык наблюдается после 12 лет. «Возрастной коридор» от 9 до 11 лет считается наиболее благоприятным для погружения в новый язык.

Полная замена одного языка другим в школьном возрасте происходит редко, но все-таки при погружении в новую языковую среду достаточно часто наблюдается та или иная степень обеднения первого (родного) языка.

Потери в языке носят необратимый характер. Чем старше ребенок, тем сложнее вернуть утраченный язык. Наиболее уязвимыми в младшем школьном возрасте при перемене языкового окружения являются навыки письма и чтения на первом языке.

Определенная степень обеднения родного языка при смене языковой среды наблюдается также у взрослых. Потери в родном языке у взрослых людей выражаются в некоторой дезавтоматизации родной устной и письменной речи: может появиться неуверенность в правильности построения фраз, в выборе ударений, в правописании, возможен акцент. Взрослый грамотный человек пытается преодолеть эти потери логическим путем, в частности, обращается к словарям, старается запомнить обороты речи, в которых ошибался, вспоминает забытые правила правописания, сознательно контролирует свою устную и письменную речь.

Таким образом, **возраст является важным фактором, влияющим на процесс стирания языка**. Данный процесс сильнее проявляется у дошкольников, чем у старших детей и у взрослых. В любом возрасте даже при самой удачной организации процесса освоения второго языка натуральным способом нельзя полностью избежать обеднения родного языка, что приводит к возникновению таких языковых феноменов, как язык-заменитель и «обедненный» родной язык.

Стирание или обеднение первого языка объясняется самореорганизацией лингвистической системы, заложенной в человеке. Мозговые ресурсы, «запланированные» для освоения языка, ограничены. **Качественно можно владеть лишь одним языком**. По всей видимости, языковая способность человека рассчитана на одноязычную программу и экономное функционирование конкретной языковой системы.

Раннее двуязычие (многоязычие) является не параллельным совершенствованием автономных каналов-языков, а единым процессом, при котором разные языки взаимодействуют и влияют друг на друга.

Условием становления двух и более языков в детстве является существование на протяжении длительного времени двух или нескольких языковых сред, необходимых ребёнку. Дети сохраняют способность освоить второй язык, по качеству не уступающий первому (родному), приблизительно до 12–14 лет. При этом количество языков, которые могут быть освоены натуральным способом, в процессе общения до 12–14 лет не ограничено. Данная способность, однако, имеет ограничение

во времени. В старшем школьном возрасте (после 12–14 лет) новый язык не достигает уровня родного. Индивидуум, осваивающий язык, уже не опознается как его носитель, даже если осваивает язык естественным путем.

Утрата способности освоить новый язык до уровня родного связана с имплицитной языковой способностью, то есть врожденной, биологически детерминированной способностью. Имплицитная языковая способность, вероятно, не только слабеет с возрастом, но и меньше запрашивается. Взрослые люди, как правило, предпочитают учить язык логическим путем и лишь потом общаться с носителями нового языка. Сознательная декларативная память, как возможность увеличивать словарный запас, не чувствительна к критическому периоду (12–14 годам), и это маскирует ослабление способности использовать имплицитные механизмы.

Второй язык может совершенствоваться всю жизнь. Однако высокий уровень владения вторым языком предполагает значительный вклад прямого (натурального) способа в его освоение.

Языки, освоенные или осваиваемые натуральным способом, ведут себя как конкуренты, «выталкивают» друг друга. Поэтому при владении двумя или несколькими языками наблюдается «ослабление» каждого из них. Чем больше языков знает человек, тем меньше у него времени для говорения, чтения и письма на каждом из них.

Имплицитная языковая способность предоставляет человеку возможность в любом возрасте осваивать (совершенствовать) новый язык натуральным способом, но за счёт первого родного языка. При этом детский язык отличается от взрослого не столько большей емкостью, сколько большей подвижностью процессов, позволяющих менять один родной язык на другой. Имплицитная языковая способность, таким образом, предстаёт как некая конечная величина, определенный и ограниченный мозговой ресурс, который в случае раннего многоязычия скорее делится, чем увеличивается или умножается. По-видимому, это и заставило людей изобрести трудоемкий логический способ освоения иностранных языков, опирающийся на эксплицитную языковую способность и не вызывающий обеднения родного языка.

24. Английский исследователь Т. Бьюзен в книге «Могущество вербального интеллекта» пишет: *«Подлинный вербальный интеллект в его разговорном проявлении начинается там, где пыл и воодушевление, зародившись в воображении, передаются телу и наполняют звучанием голос»*. Что имеет в виду автор? Как вы думаете, существует ли возможность развивать и совершенствовать навыки устной речи или коэффициент вербальной интеллектуальности является неизменным, врожденным, дарованным от природы?

25. Можно ли считать, что всё содержание мысли непосредственно выражается в словах, словосочетаниях и синтаксических конструкциях, включенных в текст?

26. Дайте комментарий к высказываниям ученых.

«Доступные нашим чувствам слова и предложения суть только субституты недоступных непосредственно чувствам мыслей» (Н. Крушевский).

«Содержание, воспринимаемое посредством слова, есть только мнимоизвестная величина. Думать при слове именно то, что другой, значило бы перестать быть собою и быть этим другим. Поэтому понимание другого в том смысле, в каком берется это слово, есть такая же иллюзия, как, например, будто мы видим, осязаем и проч. самые предметы, а не свои впечатления. Это величественная иллюзия, на которой строится вся наша внутренняя жизнь» (А. А. Потебня).

Согласны ли вы с Н. Крушевским в том, что материальные стороны слова и предложения могут быть связаны в какой-то мере с различными мыслями не только у говорящего и слушающего, но даже и у каждого из них в разное время?

Найдите в мыслях А. А. Потебни проявление субъективного идеализма. В чем можно согласиться с ученым?

Раздел 9. Философская основа языкознания и методология лингвистических исследований

1. Понятие о методологии. Методологическая обеспеченность лингвистических исследований.

2. Философская основа отечественного языкознания. Главный методологический принцип языкознания.

3. Соотношение материального и идеального в области языка.

4. Философские законы и научные принципы применительно к языкознанию.

5. Понятийные категории как смысловые сущности, выражаемые в языковых формах.

6. Понятийные категории и собственно языковые категории.

1. Любая наука базируется на соответствующей методологии. Под термином *методология* понимается, во-первых, учение о научном методе познания; во-вторых, определенный подход к планируемой деятельности на всех ее этапах, совокупность исходных принципов, которыми

руководствуется ученый, сами способы организации теоретической и практической деятельности.

Методология обязательно связана с мировоззренческим подходом к объекту исследования. Поэтому в методологии выделяют три уровня: 1) общую философскую методологию, 2) общенаучную методологию, 3) частную методологию, охватывающую методы, специфичные для одной данной науки.

В курсе «Философия языка» рассматривается, прежде всего, философская методология языкознания. Она определяет общую ориентацию и характер изучения языка и в значительной степени обуславливает результаты исследования.

Особая важность философского подхода к языку и значимость философской основы языкознания объясняется тем, что язык представляет собой конкретное явление, в котором материальная и идеальная сферы переплетены наиболее сложным и непосредственным образом.

Теоретическое познание языка, как мы уже указывали, не может быть внутренней проблемой одной только лингвистики. Для этого необходим выход в сферу философии лингвистики. **Язык вообще есть объект междисциплинарного изучения.** Только при такой постановке вопроса возможно понимание феномена коммуникации.

2. Философскую основу отечественного языкознания составляет положение о материальности мира и о первичности материального по отношению к идеальному, а также положение о познаваемости мира как одном из условий взаимодействия между материальным и идеальным.

Из философского положения о первичности материи следует главный методологический принцип языкознания, требующий рассматривать язык как такое явление, материальная сторона которого составляет его первичную основу. Эта основа отражается при осмыслении в сознании.

Из философского положения о познаваемости мира следует, что постоянно увеличивающаяся совокупность результатов лингвистических исследований является относительно верным, постепенно и бесконечно приближающимся к абсолютной истине научным пониманием сущности языка.

3. Очень важным и, пожалуй, первостепенным в аспекте философского подхода к языку является уяснение соотношения материальной и идеальной сфер языка.

Материальное существует объективно и реально, независимо от сознания и вне сознания. **Идеальное** состоит из различных форм отражения материального в сознании. **Идеальное – это не что иное, как материальное, запечатленное в человеческой голове и преобразованное в ней (ничего из ничего не возникает).**

Идеальное, являясь производным от материального, может, со своей стороны, оказывать активное обратное воздействие на материальное, причем это воздействие может быть разным по последствиям – положительным и отрицательным, созидательным и разрушительным. Таким образом, материальное и идеальное диалектически взаимосвязаны и неразрывно переплетены.

Так, всякий объективно существующий предмет осмысливается в формах представлений и понятий. Представления же о несуществующих предметах становятся идеальными прообразами создаваемых затем материальных реалий. Но из сказанного не следует, что идеальное может самостоятельно локализоваться за пределами сознания. Идеальное – продукт сознания, сознание же заключено в материальной субстанции, каковой является головной мозг человека.

Материальным выразителем идеальной деятельности сознания является язык. Он дает возможность обозначить все отражаемые в сознании реалии окружающего мира и все идеальные образования, возникающие на основе этих отражений или в результате осознания субъективных потребностей и эмоциональных состояний.

Таким образом, соотношение языка и сознания, языка и мышления представляет собой яркий пример соотношения материального и идеального начал в общефилософском смысле.

Схема соотношения здесь такова: *мозг как материальная субстанция – сознание (идеальное явление) – язык (материальная форма, в которой выражается работа сознания и результаты мыслительных операций)*. Сознание и язык – не одно и то же, но они едины, потому что взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Единство материального и идеального начал иллюстрируют также многообразные виды знаков, которые используются в человеческом обществе, в том числе и языковые знаки.

План выражения языкового знака материален, план содержания – идеален, потому что является фактом сознания и мышления и имеет лишь приблизительно одинаковый объем у разных индивидов.

В процессе речевой коммуникации отправитель текста (адресант) сообщает адресату не само идеальное содержание, а только материальную оболочку знака. Воспринятая зрительно или на слух материальная оболочка знака (план выражения) вызывает в сознании адресата при условии декодирования им знака соответствующее содержание (значение)¹.

¹ Значение приносится в знак, неотделимо от знака, но само оно не знак, потому что не является материальным, чувственно воспринимаемым фактом, а лишь фактом мыслимым, ментальным.

В практической лингвистике значение языкового знака, например слова, рассматривается как внутреннее свойство знака. Такой подход основывается на практическом восприятии языкового знака как неразложимого материально-идеального комплекса. Но одновременно следует помнить, что означаемое есть в прин-

Созданию языкового знака предшествует возникающее в сознании понятие как идеальное отражение какой-либо реальности. Языковой знак вызывается идеальным отражением, что свидетельствует об активном воздействии идеального начала на материальное начало.

Но это не означает, что идеальное первично потому что понятие, требующее языкового знака, не может возникнуть вне материальной субстанции, каковой является головной мозг человека.

4. Общая методология исследований в области языка требует учитывать основные философские законы и научные принципы.

Закон – это не зависящая от чьей-либо воли, объективная непреложность, заданность, сложившаяся в процессе существования данного явления, связанного с другими явлениями действительного мира. **Принцип** – основное, исходное теоретическое положение при изучении какого-либо явления.

Соответствующие философские законы являются основой для тех или иных общенаучных принципов.

Так, **закон всеобщей связи и взаимообусловленности явлений** лежит в основе распространяющегося на языкознание, как и на другие области науки, **общенаучного принципа системности**. Согласно этому методологическому принципу, язык следует изучать во всех его существенных связях с разными явлениями социальной действительности – обществом, культурой, этносом, человеческим мышлением.

В связи с законом всеобщей связи и взаимообусловленности явлений должны рассматриваться в языкознании и понятия языковой системы и структуры.

В системе языка первичными являются сами языковые элементы, которые вступают между собой в разнообразные связи и отношения. Без взаимосвязей элементов системы нет.

Следует, однако, помнить, что и самих отношений как таковых вне отношений языковых единиц также нет. Отношения имеют статус реального существования, потому что они есть отношения языковых единиц. Связи и отношения языковых единиц отражаются нашим сознанием лишь постольку, поскольку они есть связи и отношения реальных языковых единиц.

С **законом всеобщей связи явлений** соотносится и **общенаучный принцип причинности**, имеющий непосредственное отношение также и к диалектическому закону непрерывного движения и развития.

Закон движения как способа существования материи лежит в основе **общенаучного принципа историзма**. Принцип историзма в языкознании предусматривает понимание языка в качестве исторически развивающегося явления. С этой точки зрения противопоставление синхронии и диахронии применительно к языку допустимо лишь как

ципе идеальная сущность, данная лишь в представлении.

условный, искусственный методический прием, за которым не должен теряться из виду непрерывный процесс языковой эволюции.

Одним из способов применения принципа историзма в языкознании стал сравнительно-исторический метод, обусловивший интенсивное и плодотворное развитие специального научного направления – сравнительно-исторического языкознания.

Принцип историзма в методологическом отношении непосредственно связан также с **философским законом единства и борьбы противоположностей** как внутреннего источника любого развития. Применительно к эволюции языка этот закон помогает раскрыть и объяснить непосредственные причины исторических изменений на всех уровнях языковой системы в каждом конкретном случае.

В основе методологических принципов, определяющих понимание специфики исторического развития языка, лежит и диалектический **закон перехода количественных изменений в качественные**. Из-за неравномерности темпов языковых изменений качественные «скачки» происходят на ограниченных участках языковой системы, реже охватывают более обширные зоны и не затрагивают систему языка в целом.

Наряду с общефилософской основой методологии и с дополняющей ее системой общенаучных принципов выделяется и частный научный аспект методологии. Он охватывает систему применяемых в той или иной науке (в данном случае в языкознании) частных методов и приемов исследования.

Следует заметить, что некоторые частные методы и приемы нередко приближаются к общенаучным принципам, так как могут применяться с теми или иными видоизменениями в различных науках.

Так, сравнительно-исторический метод используется в языкознании, литературоведении, этнографии, социологии, биологии.

В нескольких общественных науках используется широко применяемый в языкознании типологический метод.

В различных научных областях применяются статистические и математические методы, а также методы моделирования и картографирования.

Принципы философской методологии, общенаучные и частные методы познания объединяются в общих рамках научной методологии как способы организации исследования.

5. Человеческое сознание мыслит понятиями. Понятие как логически оформленная общая мысль, идея есть особое строение самого сознания.

Общее понятие, отражающее наиболее существенные связи и отношения между реальной действительностью и человеческим познанием, называется **понятийной категорией**.

Понятийные категории можно определять также как смысловые сущности, связанные с объективной реальностью бытия, пропущенной через сознание. Понятийные категории выражаются в языковой форме. На основе понятийных категорий осуществляется речемыслительная деятельность. Поэтому понятийные категории определяются и как отображение в языке действующего сознания.

К числу понятийных категорий относятся, например, категории пространства и времени, непрерывности и дискретности, количества и качества, категории общего, частного и отдельного, причины и следствия, необходимости и случайности, явления и сущности, формы и содержания, добра и зла и другие.

В принципе, любое понятие как идея, логически оформленная общая мысль, находящая свое выражение в языковом строе, становится понятийной категорией.

При этом сама понятийная категория представляет собой содержание. У этого содержания есть материальная форма – языковое средство выражения. Речемыслительные процессы скрыты от непосредственного наблюдения, и мы располагаем только языковыми данными, то есть конечным продуктом этих процессов. Поэтому можно сказать, что понятийные категории опосредованы языком. Понятийный и собственно языковой планы соотнесены друг с другом.

Поскольку понятийные категории передаются в самом языке, его лексическими и грамматическими средствами, их называют также **языковыми понятийными категориями**.

Понятийные категории подразделяются на **общефилософские** (категория бытия, категории пространства и времени, категории непрерывности и дискретности¹, категории количества и качества, категории общего, частного и отдельного и другие), **логические** (категории причины и следствия, необходимости и случайности) и **гносеологические**² (категории явления и сущности, формы и содержания).

Понятийные категории являются основой существования системы языка и владения ею. Они лежат в основе языковых явлений и обладают объяснительной силой по отношению к языковым явлениям.

Например, категории общего, частного и отдельного проявляются в соотношениях типа *фонема* (общий звукотип) – *аллофон* (частный вариант фонемы) – *фон* (конкретный отдельный звук речи); *морфема* – *алломорф* – *морф*; *лексема* – *лексико-семантический вариант* и *грамматическая форма слова* – *отдельное конкретное употребление слова в речи*.

Помимо общих понятийных категорий существуют **собственно языковые категории** – вид, время, залог, наклонение, род, число, падеж, одушевленность или неодушевленность и другие. Эти категории объяс-

¹ Дискретный – раздельный, состоящий из отдельных частей.

² Гносеология – теория познания.

няют собственно языковые явления. Понятийные категории связаны с общими понятиями.

Понятийные категории шире языковых категорий, особенно категорий грамматических. Сознание и содержательная сторона речи не сводятся к сумме значений языковых единиц, используемых при построении текста.

Сознание богаче набора языковых единиц и всего арсенала средств языка, потому что оно постоянно воспринимает информацию о мире, поставляемую не только органами восприятия, но и жизненным опытом, знанием традиций и норм поведения, интуицией, способностью к фантазии и образному видению мира, подсознанием.

Языковые категории выражены в строе языка (при этом языковые средства выражения могут иметь разновидности и варианты), а понятийные категории выражаются посредством языка.

Контрольные вопросы и задания

1. Что понимается под методологией исследования?
2. Какие уровни методологии вам известны?
3. Чем обусловлена особая важность философского подхода к языку?
4. Какие положения составляют философскую основу отечественного языкознания?
5. Что следует из философского положения о первичности материи и о познаваемости мира?
6. Как соотносятся материальная и идеальная сферы языка?
7. Почему материальное и идеальное всегда диалектически взаимосвязаны и неразрывно переплетены?
8. Какова схема соотношения языка и сознания, языка и мышления как наиболее общего проявления соотношения материального и идеального начал в общепhilosophическом смысле?
9. Что первично: идеальные отражения реалий или языковые знаки этих реалий?
10. Передает ли языковой знак идеальное содержание?
11. Какие вы можете назвать философские законы и общенаучные принципы?
12. Как соотносятся философские законы и общенаучные принципы?
13. Какое отношение к познанию языка имеют известные вам философские законы и научные принципы?
14. В чем специфика частного аспекта методологии применительно к языкознанию?
15. Какое определение можно дать научной методологии в целом?
16. Что называется понятийной категорией?

17. Почему понятийные категории являются смысловыми сущностями объективных реалий?

18. Как подразделяются понятийные категории?

19. Почему понятийные категории называются также языковыми понятийными категориями?

20. В чем отличие общих понятийных категорий от собственно языковых категорий?

21. Что такое идеальное, существующее вне головы и вне сознания людей? Это – материальный объект? Это – абсолютный дух? Аргументируйте свой выбор.

22. С момента возникновения человека разумного идеальное было физически не ощущаемым продуктом мозга. Идеальное рождалось в индивидуальном сознании. Сущность любого живого организма, однако, заключается в стремлении установить контакт с подобным себе, вступить в общение. Индивид стремится сообщить свои идеальные переживания другим индивидам и желает узнать о содержании идеальных переживаний окружающих его людей. В связи с этим – сначала вполне инстинктивным, а затем все более осмысленным – желанием формируются физические (пантомимические и вокалические) средства выражения идеальных переживаний. Эти средства постепенно и долго дифференцируются, специализируются (т. е. развиваются) и наконец становятся настоящим человеческим языком.

Язык – это эффективный общественный посредник между индивидуальными сознаниями. Благодаря языку, позволявшему индивидам общаться на уровне их сознания, сформировалось общественное сознание – абстрактное единство всех индивидуальных сознаний и неисчерпаемый источник обогащения каждого индивидуального сознания.

Какой вывод можно сделать из этого сообщения? Постройте правильные суждения на основе предложенных вариантов и представьте целостное заключение по прочитанному тексту.

- Язык – *материальная (идеальная; материальная и идеальная одновременно)* субстанция;

- язык появился как необходимость найти выражение *материальному (идеальному)* в индивидуальном сознании;

- *материальное (идеальное)* в индивидуальном сознании появлялось *извне (как продукт мозга)* и было результатом отражения *внешнего материального и реального мира (некой идеальной сущности)*;

- в диалектической взаимосвязи идеального и материального начал первичной была *материя (идея)*.

23. Соотношение материального и идеального в области языка может рассматриваться не только при обращении к далекому прошлому. Это соотношение очевидно и при уяснении понятия *система языка*. Что такое система языка? Это вторичное по отношению к реальному языку идеальное отражение в сознании исследователей, а с их помощью (через школьное и вузовское обучение) – в сознании обычных носителей языка совокупности языковых материальных единиц, знаков. Сложная многоуровневая система языковых единиц является сугубо научным пониманием функционирования всего состава структурных единиц реального языка.

Представление о системе языка абстрактно. Сама эта система – это отнюдь не зеркальное отражение реального языка, а лишь упрощенное идеальное понимание природы конкретного языка.

В мыслимой системе языка (представленной в сознании), тем не менее, «рисуются» большинство существенных свойств реально функционирующего языка, в котором единицы, действительно, связаны в целостные группы единиц. Представление о системе языка, о ее устройстве позволяет познавать роль и функции каждой из языковых единиц, их групп, и, следовательно, все глубже и всестороннее познавать сам язык в целом.

Система всегда имеет структуру, то есть устройство. Как вы считаете, можно ли непосредственно наблюдать устройство языка?

Можно ли так утверждать, обоснуйте утверждения:

- язык первичен, система языка вторична (как идеальное отражение в сознании исследователя);
- язык и система языка исторически одновременны;
- язык вторичен, система языка первична;
- язык – материальная субстанция (в том смысле, что языковые знаки имеют план выражения);
- система – идеальная субстанция;
- язык – материален и идеален одновременно;
- система – материальна и идеальна одновременно;
- язык – идеальная субстанция;
- система – материальная субстанция;
- язык обусловлен существующей языковой системой;
- система языка обусловлена реальностью языка.

Противоречат ли друг другу два следующих определения системы языка? Можно ли объединить эти определения?

- Системой языка является конкретная совокупность материально воспринимаемых фактов объективно существующего языка;

- системой языка является идеальное отражение мыслимой совокупности языковых фактов.

24. Проанализируйте в плане соотношения идеального и материального аспектов языка концепцию одного из классиков языкознания Фердинанда де Соссюра о языке и речи.

Под термином *речь* де Соссюр понимал реальные процессы говорения, то есть объективно существующий язык. Термином *язык* он обозначал абстрактную систему языка, существующую то ли в индивидуальном сознании каждого носителя языка, то ли в общественном сознании языкового коллектива. При этом ведущая роль в соотношении языка и речи отводилась языку, то есть, по существу, абстрактной языковой системе, между тем как *речь* (то есть фактически реальный язык) считалась только реализацией языка в его соссюрсовском понимании.

Согласны ли вы с такой трактовкой языка и речи?

Выберите необходимое слово из скобок.

Фердинанд де Соссюр подчеркивает ... (материальную, идеальную) природу языка как общественного явления. В его концепции языковая система ... (является первичной по отношению к реальному конкретному языку, представляется отражением реального языка в сознании), а сам язык признается ... (производным, вторичным; первичным) по отношению к языковой системе.

25. Различные разновидности единства материального и идеального начал представляют собой многочисленные виды знаков, используемых в обществе, в том числе и знаки естественного человеческого языка.

Обозначаемые языковыми знаками (прежде всего, словами) материальные объекты (денотаты) и идеальные образования (сигнификаты) находятся целиком за пределами знаков. Отношение между материальной субстанцией знака и обозначаемой им сущностью (денотатом или сигнификатом) называется *значением знака*. В философском смысле значение не входит в состав знака, а только связывается с ним посредством знакового отношения. В процессе речевой коммуникации индивид (говорящий) сообщает собеседнику (слушающему) не само идеальное содержание, а только языковой знак, с которым в сознании собеседников связывается данное содержание. Содержание – это всегда идеальное образование (то есть сигнификат), потому что оно является фактом сознания и мышления и имеет лишь приблизительно одинаковый объем у разных индивидов.

Как понять такое утверждение – *слову свойственна ассоциативная многовекторность*?

В отличие от философского взгляда, лингвистический подход к языковому знаку предполагает рассмотрение идеального по своей сущности значения знака (идеального образования, сигнификата) как его (знака) внутреннего свойства.

Выберите верные, на ваш взгляд, комментарии к указанной лингвистической трактовке языкового знака:

- такой подход противоречит философскому взгляду на природу знака;
- понимание значения знака как свойства самого знака соответствует философскому положению о единстве материального и идеального начал;
- лингвистическая трактовка языкового знака основывается на практическом его восприятии носителями языка как неразложимого материально-идеального комплекса;
- включение значения в состав знака правомерно с оговоркой, что усматриваемое в составе материального знака означаемое есть в принципе идеальная субстанция, существующая лишь в представлении.

26. Языковые знаки существуют в системе, которая имеет свое устройство (структуру). Понятия системы и структуры рассматриваются как производные от такого диалектического принципа, как принцип всеобщей связи и взаимообусловленности явлений. По одному из определений, *система* – это совокупность определенным образом соотносящихся элементов, каждый из которых обладает качественной определенностью, проявляющейся в его отношениях с другими элементами. *Структура* же – это отношения элементов.

Но что здесь первично, а что – вторично: *языковые явления и их качественная определенность* или *отношения между языковыми элементами, обуславливающие качественную определенность языковых элементов*?

Структуральное направление в языкознании рассматривает язык как сеть отношений, в которой формируются звуковые и семантические «субстанции». Языковые единицы понимаются лишь как результат тех отношений, в которых они находятся в языковой системе. Подобной точки зрения придерживаются представители сосюрианства, глоссематики, дескриптивной лингвистики. Проанализируйте указанную позицию, ответив на ряд вопросов.

- Возможны ли отношения вне отношения вещей?

- Возможны ли вещи и их свойства вне отношений?
- Имеют ли отношения статус реального существования?
- Реальны ли вещи (например, языковые единицы)?
- Правомерно ли судить о свойствах языковых единиц без учета отношений одной конкретной языковой единицы к другим языковым единицам?
- Отражаются ли сознанием отношения вещей?
- Возникает ли отражение отношений без самих вещей?

Сформулируйте общий вывод о диалектике вещи, ее свойства и отношения вещи к другим вещам применительно к языковым единицам и их системной организации.

27. Представители структурального направления в языкознании постулируют принцип имманентности (независимости) языковой системы, абсолютизируя роль отношений, в которых находятся друг к другу языковые единицы. Докажите, что указанный принцип находится в явном противоречии с основным понятием семиотики – понятием знака.

28. Соотношение языка и сознания, языка и мышления также представляет собой разновидность соотношения материального и идеального начал в общефилософском смысле. Что следует из классической формулы *«язык так же древен, как и сознание; язык есть практическое действительное сознание»*? Укажите правильное.

- Язык и сознание – одно и то же;
- язык и сознание – не одно и то же;
- язык и сознание взаимосвязаны;
- язык и сознание диалектически едины.

Идеальные отражения в сознании материальных реалий являются вторичными по отношению к самим реалиям. При этом идеальные отражения (сигнификаты) были бы невозможны без наличия материальных языковых знаков. Найдите верные суждения.

- Языковые знаки неизбежно вызываются идеальными отражениями;
- идеальные отражения есть «продукт» языковых знаков;
- языковой знак обуславливает появление в сознании соответствующего содержания;
- язык первичен, а сознание вторично;
- сознание первично, а язык вторичен;
- язык и сознание исторически одновременны;
- язык и сознание в жизнедеятельности человека едины;

- сигнификаты могут материализоваться без посредства языковых знаков;
- сигнификаты не могут быть выделены из сферы сознания без материальных языковых знаков;
- общественное сознание без языка не стало бы реальностью;
- общественное сознание вполне реально без языка.

29. Соотношение языка и сознания может рассматриваться в общепhilosophическом контексте как соотношение категорий формы и содержания.

Язык и его знаковые единицы представляют собой форму. Сознание же и выделяемые в нем при помощи языковых знаков сигнификаты выступают в роли содержания. Как и во всех других случаях диалектического единства формы и содержания, сознание (и мышление) неразрывно связаны с языком, но ведущую роль играет сознание. Изменения в сознании ведут к изменениям в языке. Языку принадлежит менее активная роль оформления изменяющегося содержания, хотя и он в качестве формы оказывает обратное воздействие на сознание как на свое содержание.

Из признания взаимообусловленности понятий *язык* и *сознание*, *язык* и *человек* следуют два круга проблем, которые можно было бы озаглавить так: а) «Человеческий фактор в языке» и б) «Языковой фактор в человеке».

Рассуждая на тему «Воздействие языка на сознание человека и общества в целом», постарайтесь найти примеры такого воздействия.

30. Одна из задач «Философии языка» заключается в том, чтобы научиться понимать и анализировать те или иные философские суждения и умозаключения о человеке, социуме, человеческом сознании и языке. В связи с этим дайте развернутый ответ на вопрос «Можно ли так утверждать?» применительно к каждому из следующих утверждений.

- Социально-культурная действительность, объективная действительность и языковой мир – не одно и то же.
- Только в разумной трудовой деятельности человек проявляет себя как действительное социальное существо.
- Социально-культурная жизнедеятельность есть взаимодействие осмысленно сотрудничающих людей.
- Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием.
- В генетическом плане практический интеллект более древний по сравнению с вербальным интеллектом.
- Как только языковой фактор включился в практическое манипулирование вещами, произошли коренные изменения в интеллекте и

вместе с ними возникли подлинно человеческие способы использования орудий труда.

- Действительность языка как практического сознания – это особый тип знаковой, смыслопорождающей деятельности по организации и управлению трудовыми процессами, а также по решению познавательных задач в целях обеспечения потребностей развивающейся социальной практики.

- Благодаря языку человек оказывается способным самостоятельно вводить в процесс решения задачи объекты, отсутствующие в поле восприятия. Прямое манипулирование с объектами заменяется сложной психической деятельностью, связанной с выработкой плана и образа возможных действий, отсроченных во времени. С помощью языка в сферу оцениваемых объектов включается и собственное поведение человека.

- Язык делает обозримым пространство, но не время.

- Язык – внешний атрибут сознания и мышления.

- Язык не приспособлен к опережающему отображению закономерно ожидаемых изменений в объективном мире.

- Речь – исходное средство связи между ребенком и взрослым. С развитием индивида внешнее взаимодействие со взрослым посредством речи дополняется внутренним сотрудничеством многих психических функций в мире сознания отдельного человека.

- Вне языка сознание не способно делать обозримыми процессы, протекающие во времени, и вынуждено замыкаться в пространстве восприятия налично данного. Язык способствует тому, чтобы человек стал существом, живущим во времени и по законам этого времени.

- Понятие «язык как практическое сознание» указывает на смыслообразующую сущность человеческой деятельности как таковой.

- Слово, зафиксированное в сознании, изменяет многие отношения и процессы, протекающие в нем.

- Живую человеческую речь нельзя рассматривать как простой аккомпанемент практической активности человека, оставляющий без изменения смысловую структуру его трудовых операций.

- Язык – это не пассивное знание правил-норм, а деятельность согласно правилам.

- Проблема языка – это проблема установления связей между тремя элементами – практикой, сознанием, языком.

- Развитие сознания не прямо пропорционально совершенствованию языковых способностей человека.

- С помощью языка человек может воспроизвести все содержание своего сознания.

- Нельзя сказать, что сознание первично, а мышление вторично. Одно из них не следует за другим.

- Понятие встроено в сознание и является результатом такой психической функции, как мышление.

31. Древнегреческий философ Платон, ссылаясь на своего учителя Сократа и развивая его мнение, утверждал: «...Первичен мир идей – вечных и неизменных, самостоятельно существующих. Материальный мир вторичен, производный от мира идей, поэтому постоянно изменяется». Платон рассматривал чувственные восприятия как некое подражание вечным идеям. Идеи – объект знания, вещи – объект мнения, или полужнания.

Платон сформулировал образ человека как существа, прикованного цепями в пещере и расположенного спиной к выходу из нее и поэтому обреченного воспринимать мир вне пещеры только по движению теней на внутренней стене, находящейся у него перед глазами. Тем самым философ подчеркивал, что суждения, основанные на чувствовании, дают лишь часть представления, то есть они очень ограничены. В чем прав философ Платон и в чем он ошибался?

32. В книге А. Н. Миронова «Сущностное восприятие слова» (С.-Птб., 2004) высказывается мнение, что контекст, с одной стороны, способствует комфортному восприятию слова, но, с другой стороны, упрощает слово и ведет к постепенному отчуждению от подлинного смысла. Автор пытается абстрагироваться от любых контекстных рамок и предлагает свое прочтение сущностного смысла многих известных слов и выражений. Например, *жаргон*, в его прочтении, представляет собой «языковую смысловую подмену, ведущую неизбежно к утрате способности к различению подлинного качества кого или чего-либо».

Познакомьтесь с определениями смысла иных слов в книге А. Н. Миронова. Означает ли это, что автор овладел идеей слова, или его восприятие слов – не более чем одна из многих личностных интерпретаций? Возможно ли вообще внеконтекстное восприятие слова, так называемое сущностное его понимание? Предназначены ли слова для использования вне контекста? Может ли индивидуальное восприятие кого-либо или чего-либо претендовать на раскрытие сущности? Что такое сущность? Согласны ли вы с тем, что изолированная словесная форма, выступающая в качестве привычного звукового и буквенного знака, вмещает в себе некую подлинную идею, постижение которой ограничивают узкие рамки контекста? Не является ли эта предполагаемая идея умственной абстракцией? Как понять в связи с этим высказывание апостола Иакова (Соборное послание, глава 3, стих 2): «...*Кто не согрешает в слове, тот человек совершенный, могущий обуздать и все тело*»?

33. Как вы понимаете следующее высказывание: *язык делает возможным капитализацию мысли*?

34. Действие каких философских законов иллюстрируют приведенные ниже примеры?

- Все стили развитого литературного языка четко противопоставлены друг другу и в то же время необходимы в своей совокупности для функционирования языка в разных сферах и областях жизнедеятельности.

- С течением времени словарный состав языка изменяется, при этом прирост слов превышает их убыль.

- Если в грамматическом строе языка преобладают аналитические способы выражения грамматических значений, то порядок слов в предложении в данном языке является строгим.

- Первоначально всякий литературный язык имеет только письменную форму, потому что обслуживает исключительно книжные сферы. Но по мере расширения сфер использования, во-первых, растет количественно словарный состав литературного языка, во-вторых, дифференцируется использование этих слов и, в-третьих, возникает устная разновидность литературного языка.

- В фонетической системе языка существуют противопоставленные ряды фонем, например, глухих и звонких, твердых и мягких, губных и язычных, взрывных и щелевых согласных, гласных переднего, среднего и заднего ряда, огубленных и неогубленных, носовых и неносовых гласных и т. д. В этой системе каждая фонема занимает свое определенное место, ни одной «лишней» фонемы нет.

35. Какой философской категории соответствует наличие подсистем фонем в фонемной системе любого языка, а системы фонем – в общей языковой системе?

36. Считаете ли вы правильными следующие утверждения?

- Язык объективен и независим тогда, когда существует вне и помимо тех индивидуумов, которые пользуются этим языком.

- Язык не существует вне индивида.

- Язык существует в головах индивидов, которые как носители специфически человеческого мышления и того средства его осуществления и существования, каковым является язык, представляют собой продукт социального, общественного развития, являются социальными субъектами.

- Человеческое мышление существует только как индивидуальное мышление многих миллиардов прошедших, настоящих и будущих людей.

- Язык существует как язык индивидов, образующих данную языковую общность.

- Вторичность идеального в том, что оно есть результат функционирования мозга, и в том, что оно не может существовать вне материального.

- Идеальное реально, потому что выражается материальной стороной языковой единицы.

- Идеальное существует вне мыслящего субъекта как таковое, в чистом виде, а не в материализованной форме.

- Материализованная форма идеального в каждом языке имеет специфический характер и воспринимается носителями только данного языка.

- Идеальное, материализованное в предметах материальной культуры, воспринимается в той или иной мере носителями и других культур.

Литература к курсу «Философия языка»

Основная

1. Будагов, Р. А. Язык – реальность – язык [Текст] / Р. А. Будагов. – М.: Наука, 1983. – 262 с.
2. Гречко, В. А. Теория языкознания: учебное пособие [Текст] / В. А. Гречко. – М.: Высшая школа, 2003. – 375 с.: ил.
3. Кацнельсон, С. Д. Типология языка и речевое мышление [Текст] / С. Д. Кацнельсон. – Л.: Наука, 1972. – 216 с.
4. Колшанский, Г. В. Объективная картина мира в познании и языке [Текст] / Г. В. Колшанский. – М.: Наука, 1990. – 108 с.
5. Методологические проблемы языкознания [Текст] / А. В. Бондарко [и др.]; отв. редактор А. С. Мельничук; АН УССР. Институт языковедения им. А. А. Потебни. – Киев: Наукова думка, 1988. – 216 с.
6. Панфилов, В. З. Гносеологические аспекты философских проблем языкознания [Текст] / В. З. Панфилов. – М.: Наука, 1982. – 358 с.
7. Серебренников, Б. А. О материалистическом подходе к явлениям языка [Текст] / Б. А. Серебренников. – М.: Наука, 1983. – 320 с.
8. Язык и наука конца XX века [Текст] / Е. С. Кубрякова [и др.]. – М.: Российский государственный гуманитарный университет, 1995. – 432 с.

Дополнительная

1. Блумфильд, Л. Язык [Текст] / Л. Блумфильд; пер. с англ. Е. С. Кубряковой и В. П. Мурат; ред. М. М. Гухман. – М.: Прогресс, 1968. – 607 с.
2. Будагов, Р. А. Что такое развитие и совершенствование языка? [Текст] / Р. А. Будагов – М.: Наука, 1977. – 264 с.

3. Бьюзен, Т. Могущество вербального интеллекта [Текст] / Т. Бьюзен; пер. с англ. Ю. Е. Андреевой. – Мн.: ООО «Попурри», 2004. – 320 с.
4. Жоль, К. К. Язык как практическое сознание (философский анализ) [Текст] / К. К. Жоль. – Киев: Выща школа, 1990. – 238 с.
5. Журавлёв, А. П. Фонетическое значение [Текст] / А. П. Журавлёв. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1974. – 160 с.
6. Журавлёв, В. К. Внешние и внутренние факторы языковой эволюции [Текст] / В. К. Журавлёв. – М.: Наука, 1982. – 328 с.
7. Караулов, Ю. Н. Русский язык и языковая личность [Текст] / Ю. Н. Караулов. – М.: Наука, 1987. – 264 с.
8. Козлова, М. С. Философия и язык: Критический анализ некоторых тенденций эволюции позитивизма XX века [Текст] / М. С. Козлова. – М.: Мысль, 1972. – 254 с.
9. Лайонз, Дж. Введение в теоретическую лингвистику [Текст] / Дж. Лайонз; пер. с англ., редакция и предисловие В. А. Звегинцева. – М.: Прогресс, 1978. – 543 с.
10. Лосев, А. Ф. Философия имени [Текст] / А. Ф. Лосев. – М.: Изд-во Московского университета, 1990. – 269 с.
11. Мечковская, Н. Б. Общее языкознание: Структурная и социальная типология языков: учебное пособие [Текст] / Н. Б. Мечковская. – Мн.: Амалфея, 2000. – 368 с.
12. Общее языкознание: Сущность и история языка: учебное пособие [Текст] / Н. Б. Мечковская [и др.]; под ред. А. Е. Супруна. – Мн.: Вышэйшая школа, 1993. – 287 с.
13. Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира [Текст] / Е. С. Кубрякова [и др.]; отв. ред. Б. А. Серебренников; АН СССР, Институт языкознания. – М.: Наука, 1988. – 212, [3] с.
14. Степанов, Ю. С. В трехмерном пространстве языка: Семиотические проблемы лингвистики, философии, искусства [Текст] / Ю. С. Степанов; отв. ред. доктор филол. наук В. П. Нерознак. – М.: Наука, 1985. – 335 с.
15. Философские основы зарубежных направлений в языкознании [Текст] / П. В. Чесноков [и др.]; отв. ред. доктор филол. наук В. З. Панфилов; АН СССР, Институт языкознания. – М.: Наука, 1977. – 295 с.
16. Этнопсихоллингвистика [Текст] / Ю. А. Сорокин [и др.]; отв. редактор и автор предисловия Ю. А. Сорокин. – М.: Наука, 1988. – 192 с.
17. Язык и личность [Текст] / Т. Г. Винокур [и др.]; отв. ред. акад. Д. Н. Шмелёв; АН СССР, Институт русского языка. – М.: Наука, 1989. – 216 с.